**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

19.06.2023 г. № 32

**Председательствующий** – Трубников С. М.

**Секретарь** – Унжакова А. Б.

**Члены комиссии:** Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А.,Тарасов А. В.

**Присутствовали депутаты Совета депутатов:** Тыртышный А. Г., Шалимова Е. В., Атякшев И. А.

**Отсутствовали** **по причинам, указанным в уведомлениях**: Антонов Р. В., Кулинич Д. А., Крайнов Е. А., Джулай А. Ю., Михайлов А. Ю., Савельев А. Г., Прохоров Е. В.,

**Приглашенные:** Вахрамеева Ю. Н., Витухин В. Г, Кондратьев А. В, Кондратенко О. А., Козинец С. Н., Лаухин А. А., Лесникова Т. С., Лукьянова Ю. В., Ложкин А. Ю., Васильев К. А., Полещук В. В., Казаков С. А., Усов А. В.

**Трубников С. М.** – Добрый день, уважаемые коллеги, начинаем 32-е заседание комиссии по градостроительству!

У нас замена докладчика по 7 вопросу. Вместо Терешковой Анны Васильевны, она в отпуске, будет Полещук Вадим Владимирович - начальник управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» (первое чтение)
2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)
3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение)
4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Местные нормативы градостроительного проектирования города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 02.12.2015 № 96» (первое чтение)
5. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Программу комплексного развития социальной инфраструктуры города Новосибирска на 2017-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2016 № 329» (первое чтение)
6. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705» (первое чтение)
7. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение)
8. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)
9. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А.,Тарасов А. В.Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос** **1: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» (первое чтение)**

**Ложкин А. Ю -** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** На мой взгляд это исторический момент для города Новосибирска и, наверное, справедливость которая когда-то существовала у нас в части формирования архитектурного облика и одно время было такая пауза сейчас восстанавливается. И вот, Александр Юрьевич с этим докладом нас оповещает об этом. Я предлагаю очень внимательно отнестись, вот в этой части, и к докладу, и к концепции, которые представлена, задавать вопросы. Мы, когда на предварительных консультациях были, я задавал вопрос по механизму, как будет реализована сама идея контроля за архитектурно градостроительным обликом. Не секрет, что сейчас есть тенденция и большинство застройщиков которые выходят на центральные части улиц и вообще формируют, подходят комплексно к каким-то своим территориям. Они уже изначально стараются делать объекты красивые, благоустраивать территорию. Но есть небольшой процент, мы не будем называть, как говорится поимённо, есть небольшой процент так называемых нерадивых застройщиков, у которых в приоритете зарабатывании денег. Но и мягко сказать они ещё остались там в середине или в конце девяностых, или в начале двухтысячных, когда всё что угодно можно было строить и всё это продавалось. Что говорить про центральную часть города это особенно, вот и сейчас появился механизм, при котором мы можем остановить вот такую некую варварскую застройку и обязать делать наш город красивее. Вот как механизм, если возможно разверните его более подробно, как он будет выглядеть.

**Ложкин А. Ю**- Ну вот эта схема, это как мы предполагаем, потому что создание комиссии по рассмотрению АГО она предполагалось предварительным проектом постановления правительства Российской федерации. Сегодня говорится о том, что мы вправе привлекать экспертов. Но мы считаем, что нужно коллективное рассмотрение, то есть это будет либо комиссия по АГО или президиум архитектурно- градостроительного совета, на который мы будем в рамках процедуры, которые напомню опять же составляет 10 рабочих дней, и проводится в любой момент до обращения за получением разрешения на строительство, до экспертизы, параллельно с экспертизой, после экспертизы это уж как застройщику будет угодно. Обращается к нам в департамент, а мы соответственно уже организовываем комиссионное рассмотрение. Абсолютно правильно заметили, что у нас сегодня на самом деле большая часть застройщиков на самом деле придерживается тех принципов, которые прописаны в документе. Мы рассматривали этот документ в том числе с застройщиками, от двух застройщиков мы получили предложение, которое были учтены. То есть я думаю, что здесь каких-то ну особых проблем на самом деле возникнуть не должно. Мы сегодня видим ну скажем так при наличии только пока доброй воли застройщиков. У нас сегодня застройщики радивые, они сами выносят проекты на обсуждение архитектурно- градостроительного совета, и там очень пристрастная оценка происходит.

**Трубников С. М.-** то есть это будет постоянно действующий орган, через который надо будет проходить всем застройщикам.

**Ложкин А. Ю.-** Застройщик обращается в департамент и через 10 дней получает либо согласие, либо мотивированный отказ. Я перечислил 6 позиций по которым производиться оценка в соответствии с постановлением правительства. По каждой из 6 позиций должно быть вынесено решение.

**Трубников С. М**.- Существует ли штат департамента? Или вам необходимо расширять, чтоб механизм был быстрый и эффективный.

**Ложкин А. Ю**.-Не буду скрывать проблема штата она существует. Наверное, знаете, что у нас в общем не всегда удаётся действующие штатные единицы заполнить. Это есть такая проблема. Мы будем формировать соответствующую структуру. Нам нужно три штатных единицы, одна у нас есть.

**Трубников С. М.-** Не получится ли это дополнительным препятствием для застройщиков? не препятствием, а так сказать, как говорится административным и ещё небольшим барьером, для того чтобы ну оттянуть строительство определённых объектов. Не секрет что сейчас для застройщика существует несколько этапов прохождения согласование проектов, сейчас у нас появляется еще одна комиссия по АГО.

**Ложкин А. Ю.** - Я уже сказал, что да вот как раз на слайде видно, что 3 раздела который представляется, это разделы существующие, которые в любом случае разрабатываются проектные организации и предоставляются в экспертизу. Соответственно никаких новых документов разрабатывать здесь не потребуется. Второе, то что процедура может происходить ну собственно сразу же как только Вы получили ГПЗу, вы можете выходить на согласование АГО, уже никакой проблемы нет, с тем чтобы с этими документами выйти. Более того, ну вот опять же, по опыту мы в этом зале собираемся, скажем, когда обсуждаем элементы моментальной декоративного оформления на художественном совете, у нас есть там практика предварительного рассмотрения. Я думаю, что здесь тоже не будет никакой проблемы, например, предварительно посмотреть любой проект, чтоб заранее, до разработки соответствующих разделов, дать рекомендации застройщику.

**Рыбин Л. Ю**.- Я хочу для себя просто понять, в правом поле, когда комиссия по аго принимает решение, допустим там согласование или отказе. Вот допустим отказала, является ли это законным уже фактом, либо застройщик может подать в суд и опротестовать.

**Ложкин А. Ю.-** застройщик может подать в суд и опротестовать решение, если комиссия скажем так превысила свои полномочия.

**Рыбин Л. Ю.-**А как определить?

**Ложкин А. Ю.-** Вот эти **6** позиций, которые мы как раз и устанавливаем сейчас в нашем проекте решением городского совета. Это требование достаточно чётко прописаны требования к объекту, к внешнему облику объекту, соответственно комиссия она не вообще за красоту, а она будет оценивать конкретно соответствие этим требованиям, и мы в нашем заключении прописывать будем эти требовать естественно если комиссия здесь выйдет за свои полномочия, будет оценивать не на требование, а про красоту, то конечно такое решение может быть оспорено. Но это уже наша задача, как регулятора не допускать таких решений.

**Рыбин Л.Ю.** – кто входит в комиссии.

**Ложкин А. Ю**.- значит мы предполагаем комиссию компактной, когда разрабатывали проект мы ориентировались на проект постановления правительства, потому что постановление вышло 2 недели назад. А значит там было достаточно чётко прописано, кто может туда входить. Мы предполагали сделать эту комиссию компактную, 15 человек. Направили предложение войти в состав комиссии в союз архитекторов, привлекать специалистов нашего архитектурного университета , в УАСИ, в инспекцию по охране памятников и предполагали наверное вот как раз председатель депутатской комиссии  
войдет  **Трубников С. М.-** Для меня это новость .

**Рыбин Л. Ю.** -вот ещё понять, будем привлекать допустим специалистов университета, всё-таки специалистов привлекаем, он работает, как это материально отражаться будет.

**Ложкин А. Ю**.-на безвозмездной основе.

**Трубников С. М**.-Леонид Юрьевич, я с вами полностью согласен, потому что здесь есть некая и причём смотрите, сроки ответов они очень сжатые 10 дней, то есть это комиссия должна работать на постоянной основе и быть социально ориентирована, понимая, что они на безвозмездной основе постоянно находятся в рабочем режиме.

**Сафонкин С. А.-**Речь же идёт о том, что без согласования этой комиссии не выдаётся разрешение на строительство, квинтэссенция же в этом?

**Ложкин А. Ю.-** да, но ещё раз не без решения комиссии, без решения согласования департамента.

**Сафонкин С. А**.- на данный момент пока ещё выдаётся?

**Ложкин А. Ю.-**с 1 сентября документ должен заработать.

**Сафонкин С. А**. -с 1 сентября уже будет обязательным набор документов для УАСИ. А уточните пожалуйста для всех типов объектов, или это для жилья, для административных зданий?

**Ложкин А. Ю.—**нет**.** Перечень исключений из объектов во-первых установлен законом, во-вторых постановление правительства **.** Там ряд объектов исключён из этого перечня и кроме того мы также устанавливаем дифференцированно подход**.** Ну вот я вам показывал, например, то что касается высоты объекта, или требования мы устанавливаем также для АГО-1, требования что цвет объектов должен быть в цветовой гамме окружающей застройки. И это требование мы не распространяем ,во-первых на уникальное здание, потому что понятно, что если у нас появляется здания театра , музея, цирка или даже просто здание школы или объекты здравоохранения, у них есть ещё специфические требования. Мы ряд требований на такие объекты не распространяем. Ряд требования мы не распространяем на реконструируемые объекты, потому что понятно что скажем высоту первого этажа , для того чтобы там размещать общественные помещение, невозможнопривести в соответствиев реконструированном здании. Мы стараемся достаточно гибко реагировать на это.

**Сафонкин С. А**.-в целом это касается и жилых и не жилых зданий?  
 **Ложкин А. Ю**.-кроме тех объектов которые непоименованные и ряд объектов со специфическими требованиями. Я могу сейчас зачитать, если хотите.

**Трубников С. М.-**Коллеги я думаю, что вот в рамках развития этого направления должно быть разработано, разработан некий регламент работы комиссии или как каким образом будет называться этот орган, это наверное вам виднее. Вот должен быть регламент, исходя из регламента мы и будем смотреть и полномочия, да и возможности и, если необходимо, я думаю это же тоже будет живой документ, на котором мы можем каким-то образом в дальнейшем влиять и исходя из тенденции.

**Ложкин А. Ю –**мы планируем принятьадминистративный регламент предоставления муниципальной услуги, где будут детально прописаны кто чтоделает.

**Тыртышный А. Г.-** реконструкция первых этажей будет проходить через эту комиссию?

**Ложкин А. Ю.-**Эти требования они не будут распространяться, если это делается в рамках благоустройства, потому что требования распространяются только на строящиеся объекты.

**Тыртышный А. Г.-**если вход отдельно создаётся.

**Ложкин А. Ю**.- объект попадает под понятие реконструкция и соответственно за такой реконструкцией необходимо обращаться за разрешением на строительство, то соответственно эти требования будут распространяться. Но опять же ещё раз для реконструируемых объектов мы установили определённые поблажки. **Трубников С. М.-** сегодняшнее решение для города это исторический прорыв. Я думаю, мы н раз еще вернемся к его рассмотрению.если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А.,Тарасов А. В.Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос** **2**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)

**Кондратьев А. В.** – Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Вопрос технический, должны принять решение.Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1.Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В. , Трубников С. М.).

**Вопрос** **3**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение)

**Кондратьев А. В.** – Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Ну тогда давайте чуть-чуть поподробнее по регламенту. Как сейчас это будет проходить, что мы должны в месяц уложиться с момента опубликования, но, если возможно, по самой технике.

**Кондратьев А. В.-** Напряжённо это будет по регламенту. Вот специалисты, которые в зале находится, уже морально к этому подготовились, а физически пока нет. Поскольку всё, что нужно упаковать вот в документе, который предполагает ещё общение с жителями территории в итоговый документ, подготовить необходимый протоколы с комиссией, всё это необходимо, ну условно говоря сдвигается с 12 дней до 7 дней сами протоколы. То есть у нас итоговый документ, распорядительный акт мэра, должен появиться через месяц после начала. Меняются сроки сопровождения документов, более напряжённая работа становится.

**Трубников С. М**.-с момента формирования повестки, через сколько должна произойти встреча с жителями?

**Кондратьев А. В.-**В течении месяца.

**Трубников С. М**.-Это просто по готовности.

**Кондратьев А. В.-**Мы исходим из разумности, из достаточного времени, чтобы людей сориентировать и услышать обратную связь.

**Трубников С. М.-**Одним словом, на все нужен один месяц.

**Кондратьев А. В.-**Да. От заявления до итогового документа мы должны были с 5 июня - 5 августа, выпустить документ по результатам, то сейчас 5 июля.

**Трубников С. М.-**Я вас поздравляю, публичные слушанья возвращаются в Новосибирск.

**Кондратьев А. В.-**они не этим документом вернулись, они вернулись, потому что постановление претерпело изменение. У нас с вами нет больше опасности заболеть ковидом, а федеральный центр считает, что можно еще и ускорится.

**Трубников С. М.-**Я поздравляю департамент, всех работников и всех Новосибирцев.

**Кондратьев А. В.-** Они будут благодарны вам за принятие этого проекта.

**Трубников С. М.-** Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1.Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3.Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В., Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос** **4**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Местные нормативы градостроительного проектирования города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 02.12.2015 № 96» (первое чтение)

**Кондратьев А. В.–** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Коллеги, приводим в соответствие наши местные норматива с учётом нормативов наших областных, региональных. Да и прошу обратить внимание, что вот в этих изменениях правительство Новосибирской области, и я так понимаю, в части строительства, попытались ограничить реализацию апартаментов, которые выглядят как жильё, но при этом строится по нормативам апартаментов. Верно?

**Ложкин А. Ю.-** Да. Смотрите по сути, данными региональными нормативами проведена дифференциация, что считать гостиницами, что считать апартаментами. Соответственно для гостиниц по сути сохраняются те нормативы которые действовали, всё-таки гостиницы в городе нужны, да я думаю все согласны. А для тех, гостиниц, которые имеют признаки жилого дома, для них нормативы приводятся в соответствия. Могу ещё добавить, что при министерстве строительства Новосибирской области продолжает работу рабочая группа по внесению изменений в региональные нормативы, туда входят застройщики, в неё входят два представителя департамента, я и Нестеркин. И соответственно я думаю, что ищем ту форму, которая была идеальна. Та новелла, которая была принята, это не секрет, она делалась под представление прокуратуры, в том числе мы принимали участие в обсуждении, удалось найти компромисс, который вы собственно видите. В этом документе мы не обсуждаем цифры , мы приводим в соответствие.

**Тыртышный А. Г**.- у нас некоторые пытались строить здания административного назначения, как жилье. Теперь перестанут строить апартаменты, начнут строить здания административного назначения.

**Ложкин А. Ю.-** посмотрим.

**Трубников С. М.-**Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В., Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос 5**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесенииизменений в Программу комплексного развития социальной инфраструктуры города Новосибирска на 2017-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2016 № 329» (первое чтение)

**Кондратьев А. В.–** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1. Учитывая озвученное заместителем мэра города Новосибирска – начальником департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска намерение мэра города Новосибирска отозвать проект решения, рассмотреть доработанный проект решения после его повторного внесения мэром города Новосибирска в октябре 2023 года.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В., Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос 6**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705» (первое чтение)

**Кондратьев А. В.–** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Уважаемые депутаты, хочу отметить, что 06 июня профильная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения уже рассмотрела данный вопрос и приняла решение согласиться с данным проектом и внести его на рассмотрение сессии.

Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В., Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос 7**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение)

**Полещук В. В.–** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Уважаемые депутаты, хочу отметить, что 07 июня профильная комиссия по городскому хозяйству приняла решение согласиться с данным проектом и внести его на рассмотрение сессии.

**Васильев К. А.-** прозвучало совершенно справедливо, что департамент транспорта отвечает за снегоотвалы и хранилище снега, но этим не исключаем, что мку районов могут самостоятельно такой деятельностью заниматься и иметь договоры на снегоотвалы.

**Полещук В. В.-**Тут было уточнение формулировок, раньше была отсылка, к органу, отвечающему за благоустройство, теперь это отведено департаменту транспорта.

**Васильев К. А.-** Только администрации тоже отвечают, но они почему-то исключены. Почему администрации исключили?

**Полещук В. В**.- Затрудняюсь ответить.

**Васильев К. А.-** Уточняющий вопрос.

**Трубников С. М.-** предлагаю отдельно проработать, это не наша компетенция вносить изменения.

Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -7** (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В., Трубников С. М.)

«**Воздержался**»-1 (Любавский А. В.)

« **Против**»-0.

Решение принято.

**Вопрос 8**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)

**Козинец С.Н.–** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.-** Уважаемые депутаты, хочу отметить, что 07 июня профильная комиссия по городскому хозяйству приняла решение согласиться с данным проектом и внести его на рассмотрение сессии. Выступления? Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А., Тарасов А. В., Трубников С. М.).

Решение принято.

**Вопрос 9**: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)

**Трубников С. М.-** Докладчиком по данному вопросу буду я. Коллеги. От комиссии было разослано письмо членам комиссии с просьбой внести предложения в план работы. Предложений не поступило. Включили наши профильные вопросы согласно плану работы Совета. Если возникнет необходимость рассмотрения того или иного вопроса вне плана, все обсудим.

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на III квартал 2023 года (приложение 1).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Дата | Наименование вопроса | Ответственный |
| 1. | III квартал | О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов»  О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288  О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов по градостроительству на IV квартал 2023 года | ДФ и НП\*\*  ДСА\*  Постоянная комиссия Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству |

\* - Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

\*\* - Департамент финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирск

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**«За» -8** Единогласно (Бестужев А. В., Рыбин Л. Ю., Стрекалов В. В., Любавский А. В., Покровский К. Е., Сафонкин С. А.,Тарасов А. В.Трубников С. М.).

Решение принято.

Председатель комиссии С. М. Трубников

Секретарь комиссии А. Б. Унжакова