**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **17.06.2021** | **г. Новосибирск** | **№ 14** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Горшков П. А., Бондаренко С. В. (ушел в 14-55), Бурмистров А. С., Картавин А. В., Люмин В. И., Стрекалов В.В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Секретарь  | : | Иванова В. Е. |
| Отсутствовали  | : | Лебедев Е. В. (производственная необходимость), Константинова И. И. (производственная необходимость). |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов»

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336»

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства территории города Новосибирска, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 23.06.2020 № 992»

4. Об информации о предоставлении муниципальной поддержки субъектам инвестиционной и инновационной деятельности

5. Об информации о реализации на территории города Новосибирска проекта «Умные остановки»

6. О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска

7. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2021 года

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня **за основу**?

«За» – «Единогласно» 10 чел.

 «Против» – 0.

«Воздержались» – 0.

**Будут ли предложения, дополнения в повестку**?

Уважаемые коллеги, в связи с отсутствием начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Витухина Виталия Геннадьевича, докладчиком по 2, 4, 5 вопросам будет Колмаков Денис Владимирович - и. о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

Кроме того, предлагаю **включить** в повестку **вопрос:**

- «О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461»,

 **докладчиком** будет Колмаков Денис Владимирович - и. о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

Кто **«За»** **принятие** изменений в повестку дня?

«За» – «Единогласно» 10 чел.

 «Против» – 0.

«Воздержались» – 0.

**Любавский А. В.** – Кто за принятие повестки дня **в целом**?

«За» – «Единогласно» 10 чел.

 «Против» – 0.

«Воздержались» – 0.

**1. СЛУШАЛИ:**

**Фельзину Е.В.: –** Проинформировала по вопросу: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет.

У меня вопрос к докладчику. Евгения Валентиновна, по разделу 0503 «Благоустройство» увеличены расходы на сумму 8 741,9 тыс. рублей на организацию ритуальных услуг и содержание мест захоронения города Новосибирска. Что планируем на эти средства делать?

**Фельзина Е.В.: –**  Было перераспределение ассигнований, и эти средства были направлены на обустройство ограждений кладбищ и снос аварийных деревьев.

**Колмаков Д.В.: -** Да, все правильно, эта сумма снята с другой муниципальной программы департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

**Любавский А.В.** – Ещё вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 10 чел.

«Против» – 0.

«Воздержались» – 0.

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д.В.: –** Проинформировал по вопросу: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги, вопросы есть?

**Бурмистров А.С.: -** Денис Владимирович, кто занимается процедурой предоставления компенсационных мест, как это работает?

**Колмаков Д.В.: -** Подборка компенсационного места - это достаточно сложная процедура, и даже не с точки зрения техники предусмотренной порядком, а с точки зрения согласования с самим предпринимателями, потому что субъективные взгляды на место, на его ликвидность по сравнению с тем местом, которое у него было, могут быть совершенно разные. Поэтому порядком предусмотренные согласительные процедуры предлагаются те места, которые уже есть в схеме, либо в случае несогласия предпринимателя предлагается подобрать самостоятельно место опять же в том порядке, который предусмотрен субъектовым правовым актом для включения новых мест в схему размещения нестационарных объектов.

**Бурмистров А.С.: -** Просто на понимание, допустим, предприниматель Иванов не соглашается с тем местом, которое ему предлагают, киоск например, нужно снести для расширения дороги, что происходит?

**Колмаков Д.В.: -** Порядком предусмотрены критерии сопоставимости мест по району и по площади. В случае длительного несогласия предприниматель не получит компенсационное место.

**Бурмистров А.С.: -** А какой максимальный временной лаг?

**Колмаков Д.В.: -** Временной лаг для предоставления компенсационного места два месяца.

**Бурмистров А.С.: -** И пока эти два месяца не продлятся, со старого места его не выгонят?

**Колмаков Д.В.: -** Да.

**Бурмистров А.С.: -** Спасибо.

**Любавский А.В.: -** Я считаю, что предоставление компенсационного места это значимая помощь предпринимателям.

**Бурмистров А.С.: -** Ещё вопрос, если можно. Сколько таких оборотов в год мы уже сейчас совершаем, и будем совершать в связи с тем, что мы включим договор аренды в эту процедуру?

**Колмаков Д.В.: -** На сегодняшний день их практически не было, я знаю буквально 1-2, это связано с тем, что пока, до утверждения проекта, речь идёт о договорах на размещение, эксплуатацию нестационарных объектов, которые заключались последние четыре года и необходимости в их расторжении я не припомню, их не было. Но после того, как появится порядок именно по договорам аренды, я думаю, что таких предпринимателей будет десятки.

**Бурмистров А.С.: -** Инициатором этого может быть только муниципалитет?

**Колмаков Д.В.: -** В данном случае речь идёт об исключении места размещения из схемы, как начала процедуры.

**Бурмистров А.С.: -** Спасибо.

**Любавский А. В.** – Ещё вопросы?

**Шалимова Е.В.: -** В рамках города предоставляется компенсационное место, или оно определено конкретной локацией в районе?

**Колмаков Д.В.: -** Критерии сопоставимости предусматривали, что в пределах района и сопоставимой площадью плюс минус 10 % .

**Любавский А. В.** – Ещё вопросы? Нет. Желающие выступить?

**Бондаренко С.В.: -** Комиссия по муниципальной собственности рассмотрела этот вопрос 2 часа назад и рекомендовала к принятию.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 10 чел.

«Против» – 0.

«Воздержались» – 0.

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Кузюка А.Е.: –** Проинформировал по вопросу: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства территории города Новосибирска, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 23.06.2020 № 992».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги вопросы есть? Нет.

Светлана Владимировна, у Вас нет вопросов?

**Бохан С.В.: -** Добрый день, уважаемые депутаты, вопросов нет, есть небольшие замечания на пункт 3.4 и пункт 3.14 Порядка, в части опубликования и размещения ежегодных планов проверок в сети интернет. То есть, допущена такая формулировка, что ежегодные планы подлежат размещению, как в сети интернет, так и опубликованию в периодическом печатном издании бюллетень органов местного самоуправления, ещё раз обращаю внимание «и», «или». Вместе с тем в пункте 6 правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов, плановых проверок юридических лиц, утверждённых постановлением правительства № 489 от 30 июня 2010 года, говорится, что ежегодные планы обязательно должны быть опубликованы в сети интернет, поэтому пункт 3.4 Порядка требует уточнение буквально убрать слово «или».

**Кузюк А.Е.: -** У нас же в любом случае публикации публикуются и в бюллетени, и в сети интернет.

**Бохан С.В.: -** Безусловно, и если бы этого не было на практике, то реакция была бы ещё быстрее со стороны прокуратуры. В данном случае, мы обратили внимание сейчас на «и», «или», конечно, наша точка зрения ближе и понятнее юристам. Понятно, что на практике вы соблюдаете и размещаете как в сети интернет, так и в бюллетене. Мы сейчас говорим про оценку нормативно-правового акта.

Следующий пункт это 3.14 в части конкретизации, то есть Порядок говорит в целом, как и федеральный закон от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» о том, что общий срок проверок юридических лиц не может превышать 20 рабочих дней. Но в том же федеральным законом № 294 в статье 13 конкретизируется срок проведения проверок в отношении малых предприятий и микропредприятий, там говорится о часах. Поэтому, чтобы соблюсти ту же структуру, что и в федеральном законе, мы полагаем, что требует конкретизации, буквально процитировать, чтобы не было двоякого понимания. И соответственно на данной стадии полагаем преждевременно его выносить, возможно, будет время до сессии его доработать.

**Любавский А.В.: -** Ольга Александровна, прокомментируйте данный вопрос.

**Кондратенко О.А.: -** Уважаемая Светлана Владимировна, к сожалению, Ваше заключение не касается этого проекта, который мы рассматриваем. Вы пишите заключение на действующую редакцию, но надо эти вещи как-то разделять. Позвольте нам этот проект принять, как это рассчитано у нас по плану, а дальше с вашими замечаниями работать. Мы совершенно не согласны с вашей позицией, так как это опубликование «и», «или», мы прописали этот пункт в чётком соответствии с федеральным законом № 294, который говорит, что либо там, либо там. Вам докладчик сказал, что фактически это всегда опубликовывается на сайте, потому что есть другое правило в другом нормативном акте, что публикации в бюллетенях обязательно уходят на сайт. Поэтому тут, как ни крути, будем мы убирать слово или не будем его убирать, в любом случае эта история будет на сайте, и тут мы не нарушаем закон, потому что действуем в соответствии с федеральным законом. А второй момент, что касается по конкретике часов проверок для микроорганизаций, мы же с Вами общались, есть у нас административный регламент, утверждённый постановлением мэрии, в котором чётко прописано, сколько часов для проверки для каждой организации и так далее. И помимо этого в нашем Положении тоже есть ссылки на федеральный закон № 294. Это же положение рамочное, а остальное регулирование более конкретное в других нормативных актах, и в обязательном порядке мы всегда будем руководствоваться федеральным законом № 294. Поэтому я тут нарушений с нашей стороны не вижу, можно, конечно, пообщаться и каким-то образом сблизить наши позиции, может быть что-то указать, но если мы говорим о юридических аспектах, то мы 100 % не нарушаем закон ни в каких пунктах. И самое главное, сейчас это не является предметом регулирования того проекта, о котором мы говорим. Пишите нам предложения на действующую редакцию, и мы будем вам отвечать.

**Бохан С.В.: -** Пункт 3.4 охватывается проектом, поэтому мы могли оценивать в целом и форму реагирования вправе избирать.

**Кондратенко О.А.: -** Вы же заключение пишите на изменения, которые мы вносим. В изменения, которые сейчас внесены, ваших замечаний нет.

**Бохан С.В.: -**  В рамках проекта, возможно, его доработать и с учётом поступающих.

**Кондратенко О.А.: -** Как доработать? Поправку внести? У нас нет такой процедуры доработки, если депутаты по существу будут соглашаться с вашими замечаниями, то они в принципе могут в первом чтении приять данный проект решения, потом какой-то срок поправок установить. Вы как субъект правотворческой инициативы можете внести эту поправку, и в сентябре мы тогда примем данный документ, если мы не торопимся. Но опять же если мы в сентябре будем принимать документ, то лето будет без этих норм регулирования и без приведения в соответствие с федеральным законодательством. Поэтому я и предлагаю спокойно принять этот проект двух чтениях, а над вашими предложениями поработать. И самый главный момент, уважаемые депутаты, это решение, которое принято, его нам вносила прокуратура, странно говорить о том, что ваше решение сейчас противоречит действующему законодательству, и вы как-то это обнаружили сами у себя. Нормально же всё, всё в рамках закона.

**Бохан С.В.: -** Ольга Александровна, спасибо, что напомнили кто является разработчиком. Федеральные законы со временем тоже признаются неконституционными или противоречащими конституции, поэтому законодательство как федеральное, так и муниципальное подвижно, не статично, и ничего не препятствует на любой стадии вносить изменения, тем более замечания это не протест, не представление.

**Бурмистров А.С.: -** Давайте, перед сессией соберёмся и проголосуем во втором чтении, у нас же будет возможность.

**Кондратенко А.С.: -** О чем проголосуете?

**Бурмистров А.С.: -** Будут поправки прокуратуры, проявим уважение, соберем комиссию и проголосуем, нам это «и», «или» ничего не значит.

**Кондратенко О.А.: -** Нет, перед сессией Вы не сможете, сначала на сессии нужно будет принять в первом чтении, установить срок поправок, и мы тогда уходим на сентябрь. У нас нормативный акт, мы не можем его в одном чтении принять. Я поэтому и предлагаю, предположим, в сентябре откорректировать уже действующую редакцию, если это не удовлетворяет, то прокуратура на сессии может тоже заявить, что у них будет поправка.

**Бурмистров А.С.: -** Ольга Александровна, а если прокуратура свою поправку принесёт на саму сессию, нам что мешает проголосовать за неё?

**Кондратенко О.А.: -** За поправку не можете проголосовать, т.к. нам мешает регламент Совета депутатов, потому что нормативный акт, если появляется поправка, автоматически делятся на две сессии. Если бы был ненормативный акт, то мы бы непосредственно на сессии могли поправку принять.

Светлана Владимировна, мы не можем сейчас доработать. Если Вам не принципиально, что эти нормы будут до сентября висеть, может быть депутаты поддержат, вносите поправку. Если в сентябре поработаем, то может быть так лучше будет?

**Бохан С.В.: -** Определимся. Опять же, исходя из аналогии с федеральными законами, законы бывает и через день, принимаются изменения, в один тот же закон разными законами вносятся изменения спустя два дня, такое тоже на практике бывает. В любом случае я считаю, что замечания заслуживают внимания и проработки.

**Любавский А.В.: -** Светлана Владимировна, мы все равно уйдём в сентябрь, даже если мы сейчас перенесём. Давайте мы это примем сейчас, а в сентябре потом доработаем.

**Бохан С.В.: -** Тогда с процессуальным решением по нашим замечаниям мы в рабочем порядке определимся?

**Любавский А.В.: -** Да, мы услышали, доработаем.

**Бохан С.В.: -** Хорошо.

**Любавский А.В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 10 чел.

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д.В.: –** Проинформировал по вопросу: «Об информации о предоставлении муниципальной поддержки субъектам инвестиционной и инновационной деятельности».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет.

**Бондаренко С.В. ушел в 14-55.**

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 9 чел.

«Против» – 0.

«Воздержались» – 0.

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д.В.: –** Проинформировал по вопросу: «Об информации о реализации на территории города Новосибирска проекта «Умные остановки».

**Любавский А.В.** – Сейчас все видят на экране фотографию остановки «Уют». Я бы хотел, чтобы Александр Юрьевич [Ложкин] прокомментировал, потому что визуально облик явно не соответствует тому облику, который мы обсуждаем.

Непонятна ситуация с умным блоком, его же здесь нет. Его будут доставлять или как?

**Колмакова Д.В.: –** Почему?

Здесь не очень удачный ракурс, его не видно. Он стоит там.

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги, есть вопросы?

**Андреев Г.А.:**  – Уважаемые коллеги, посмотрите на картинку, хочу обратить ваше внимание на крышу. Прошу показать сделанные мною фотографии. Там на крыше была одна конструкция, здесь установлена другая. Сверху установлены элементы связи, элементы базовых станций. Изначально проговаривали так, что у нас стоит отдельно опора, отдельно элемент дорожной инфраструктуры - остановочный комплекс. Судя по всему, этот предприниматель, чтобы снизить нагрузку непосредственно на эту опору, взял и часть оборудования, которое должно было находиться на мачте, перенес и установил над головами жителей. Что это означает?

Я специально пригласил сегодня начальника управления цифровой инфраструктуры департамента информатизации мэрии города Новосибирска Высоцкого П. Е. для того, чтобы в случае чего, ему как профессионалу, можно было бы позадавать вопросы. Но в данный момент вот эта вся конструкция защищена законом о связи, так как там стоят элементы связи. Это ст. 6 федерального закона. Это говорит о том, что если, вдруг по какой-то причине, городу необходимо будет перенести эту остановку, мы не сможем этого сделать, потому что связь у нас защищена. Это первый момент.

Второй момент. Сейчас здесь сидят представители сообщества киоскеров – те, кто занимается малоформатной торговлей, и я в данный момент не понимаю, как смотреть им в глаза. Потому что этот факт показывает, что мы все это время их обманывали. Что это означает? Это постановление № 1300, никаких торгов, захотели - встали. Первый, кто подал заявление по постановлению № 1300 по объекту связи моментально встает на это место. Восемь таких объектов уже стоит. Никаких торгов тут нет, соответственно отдаются фактически лучшие места. На улице Ереванской, это округ нашего коллеги Украинцева, по этому поводу в конце прошлого года уже был определенный скандал. Даже после того, как наш коллега дал обратную связь по этому объекту, все равно мэрия продолжает упорно заниматься тем же самым.

Важный тезис «оператор готов нести затраты на уборку территории». Денис Владимирович, я приглашаю Вас приехать к коллегам в Первомайский район и посмотреть, что по истечении трех лет оставил после себя этот предприниматель. По факту происходит следующее, из-за того, что там нет никакой торговли, там нет никакой жизни по большому счету. Соответственно, деньги монетизируются на этой башне, и отношение у предпринимателя соответствующее - там все завалено снегом. Коллеги из Первомайского района, может кто-нибудь подсказать работает ли сейчас хоть один умный блок из трех?

**Любавский А.В.** – Нет.

**Андреев Г.А.:**  – Я сам видел, что сверху на остановке в микрорайоне Весенний стоят блоки. Там проведено электричество, тянутся провода, а на жителей капает вода. Это то, с чем мы сейчас столкнулись.

Я также рекомендую Вам, Денис Владимирович, пообщаться с администрацией Первомайского района. Заместитель главы администрации товарищ Роговский всю зиму буквально бегал за этим предпринимателем и просил сделать что-нибудь со своими остановками. Там просто невозможно находиться. Результата никакого, воздействия нет абсолютно. И в данной ситуации у нас появляется структура, которая начинает буквально портить город.

Еще один очень важный момент. Сейчас мы посмотрели на остановку, которая находится на магазине «Уют». Там восемнадцати метровая опора находится в 18 метрах от дома. На башне сверху находится кожух и абсолютно не видно, куда эта базовая станция направлена. То есть там есть ретранслятор, его закрыли, и жители ничего не видят, и соответственно, не понятно начнет ли этот ретранслятор отсвечивать в сторону жителей.

Самое главное, по постановлению № 1300 мы не имеем право лезть в саму конструкцию. Никто из нас понятия не имеет, какой фундамент у этой опоры. Упадет она на дорогу или нет? Упадет она на дом или нет?

Почему на остановке «Уют» поставили именно восемнадцати метровую опору, а не двенадцати метровую? Обычно такая опора 29 метров. А потому, что если она упадет, то она дом не заденет.

Как Вы помните, Денис Владимирович, я очень эмоционально выступал по вопросу «Умных остановок», для меня это была очень живая тема. И мэр города Новосибирска к нам обратился и сказал: «Дайте людям поработать. Не мешайте, не лезьте, сейчас пришла новая команда, она даст новый результат». И мы все пошли вам навстречу, навстречу начальнику департамента. Основной согласователь здесь, не департамент предпринимательства. Просто Вы так об этом доложили, что создается впечатление…

**Бурмистров А. С.:** – Здесь есть какие-то подписи департамента?

**Колмаков Д. В.:** – Подписи о чем?

**Бурмистров А. С.:** – О согласовании.

**Колмаков Д. В.:** – Есть согласование администраций районов, есть разрешения, выданные компетентным органом.

**Андреев Г.А.:**  – Компетентный орган – это департамент строительства…

**Бурмистров А. С.:** – То есть здесь вашего согласования вообще нет?

**Колмаков Д. В.:** – По остановке «Уют» нет.

**Андреев Г. А.:** – А на улице Ереванской?

**Колмаков Д. В.:** – Кроме как согласования с администрациями районов, проведенных департаментом, нет.

**Андреев Г. А.:** – Ну понятно.

С чем сейчас мы имеем дело? Мы в течение нескольких лет буквально сотрясали сообщество малых предпринимателей, обещая, что сейчас мы их одним махом выгоним. У нас ничего не получилось, получилась некрасивая история. Тут неожиданно у нас появилась одна хитрая организация, которая с кем-то договорилась и начала точечно, где им нравится, устанавливать опоры.

Коллеги, на этой остановке сейчас находится один оператор «МТС». Если мы посмотрим, то рядом находится кадетский корпус, где на трубе работающей котельной находятся еще базовые станции каких-то операторов. По новым САНПИНам их в этом году выгонят, потому что они не имеют право размещаться на образовательных учреждениях. Им нужно будет куда-то вставать. Формально, почему бы их не взять и перенести в одно место, и пусть они сидят на одной трубе. Сейчас нам придется согласовывать две или одну такую же штуку на этой же территории.

Мы с вами полезли в ту область, которая очень сложная и проблемная. Связь никак не входит в перечень дорожной инфраструктуры. И мы сейчас, в связи с этой ситуацией, наворотили очень много проблем. Я призываю сейчас все структурные подразделения прекратить данную практику. Чтобы сейчас что-то сделать с восемью объектами, уже поставленными на хороших местах, нам придется судиться. Давайте дальше остановимся, послушаем, что наработают коллеги в департаменте. Мы очень ждем, Денис Владимирович, непосредственно от департамента конкретных решений, которые нам были обещаны по этому проекту.

**Колмаков Д. В.:** – По поводу прекратить. Размещение тех объектов, для строительства которых не требуется разрешение на строительство, я сейчас говорю про постановление № 1300, носит заявительный характер и прекратить это невозможно. Потому что там закрытый перечень оснований для отказа и сугубо регламентируемый субъектом РФ. Оператору, который ставит эти вышки, эти остановки абсолютно не нужны. Это было его предложение, что в качестве некой компенсации или в качестве некоего бонуса для города, он будет ставить, в том числе, и остановки.

Что касаемо обмана предпринимателей. Я видимо может не совсем внятно сказал, что эта концепция не предполагает расторжение действующих договоров, которая предусматривает, в том числе, и содержание остановок. Как в качестве варианта, те предприниматели, которые там размещаются и могли бы взять на содержание данные остановки, которые как раз не являются объектами связи. Да, здесь я вижу, что какое-то оборудование стоит и надо с этим разбираться.

По поводу излучения и прочего. Как я уже говорил, у любого объекта/проекта должны быть санитарно-эпидемиологические заключения на размещение и эксплуатацию передающего радиотехнического объекта. Понятно, что нарушения возможны, но для этого существует Роспотребнадзор, который и должен все это проверять.

Еще раз говорю, это одна из концепций, причем, я с вами согласен абсолютно, не самая оптимальная. На ту концепцию, которую в первую очередь прорабатывает департамент, и в сторону которой будет двигаться, даже, по-моему, не обратили внимания. Это предложение предпринимателям самостоятельно ставить остановки. Но там тоже есть минусы и слабые места. Там требуется серьезное вложение от предпринимателей.

**Бурмистров А. С.:** – Уважаемые коллеги, я, честно говоря, совершенно не понимаю как это вообще возможно. У нас есть предприниматели, которые в коммерческих целях, пересдавая эти вышки операторам связи, тупо зарабатывают деньги.

**Любавский А. В.** – У Вас выступление или вопрос?.

**Бурмистров А. С.:** – У меня вопрос, как это возможно?

Давайте в концессию бесплатно отдадим рекламные щиты, землю под строительство и т.д. Чем это отличается? Я ничего не понимаю.

Как это вообще возможно? Где эти люди, фамилия, ответственные?

Берет предприниматель муниципальную землю, зарабатывает на ней деньги. Эта железяка, по моей информации, стоит миллион рублей. Раз он миллион вложил, миллион из нее и вытащит, это серьезный оборот. А ему дали за тысячу рублей, или сколько это стоит по постановлению № 1300?

Что такое постановление № 1300? Мы на комиссии по наказам обсуждали, что когда нужно какому-то дому благоустроить кусочек земли…

**Колмаков Д. В.:** – Неправда. Это документ размещения объектов без предоставления земельных участков. Тех объектов, на размещение которых не требуется разрешение на строительство.

Мы не частная контора, которая зарабатывает на предпринимателях. Раз они много зарабатывают, значит и муниципалитет должен получать.

**Бурмистров А. С.:** – Конечно муниципалитет должен получать.

**Колмаков Д. В.:** – Муниципалитет в данном случае получает ровно столько, сколько заложил субъект РФ.

**Бурмистров А. С.:** – Они используют землю без земельного участка.

Почему нет торгов? Давайте мы эти вышки будем выставлять на торги. Должен быть прозрачный порядок выбора юрлица…

**Любавский А. В.** – Документы выдавал департамент строительства. Причем здесь Денис Владимирович?

Задайте вопрос Александру Юрьевичу [Ложкин].

**Бурмистров А. С.:** – Тогда ответьте Вы.

Я хочу разобраться. В обход конкурсных процедур кто-то в коммерческих целях по факту использует землю, пусть это называется по-другому. Миллионные обороты. Есть ли какая-то иная процедура, кроме как просто по заявительному порядку за тысячу рублей в год дается возможность использования этой земли? Как это случилось? Есть ли другие альтернативные способы? И самое главное, зачем нам это предлагают как какую-то концепцию?

По какому-то договору концессии чудаки понаставили восемь вышек, зарабатывают на этом миллионы рублей, город из этого ничего не получает. Для чего это нам нужно, я понять не могу?

**Любавский А. В.** – Вопрос понятен. Александр Юрьевич, я немного добавлю.

Сейчас вы разрабатываете архитектурный облик. Все столбы в основном высотой 29 метров. Мне кажется, что такие остановки не будут украшать наш город. Именно ваш департамент согласовывает и выдает такие документы.

**Ложкин А. Ю.: –** Не готов сейчас дать информацию по предоставлению возможности размещения. Действительно такие размещения выдает департамент, конкретно - главное управление архитектуры и градостроительства. Выдают, как правило, по заявлению. Есть ограниченный перечень объектов, в отношении которых может выдаваться, в том числе объекты благоустройства. Давайте разберемся и информацию по этому, в обязательном порядке, я вам предоставлю.

Что касается архитектурного облика. Когда в 2018 году, по-моему, вышло распоряжение мэра в рамках подготовки концессионного соглашения, в нем появилось два типа остановок. Увидев это, члены художественного совета инициировали рассмотрение вопроса о внешнем облике этих остановочных павильонов на художественном совете города Новосибирска. На совете эти два предложения, которые были показаны здесь на слайдах, были подвергнуты серьезной критике. Результатом чего явилась разработка абсолютно новых остановочных павильонов, которые и вошли уже в техническое задание на концессию. В техническом задании на концессию этих павильонов нет, которые были сегодня показаны, там совершенно другие павильоны. Там еще проблема в том, что по двум типам павильонов, показанным сегодня, авторские права принадлежат конкретным юридическим лицам. То есть они не являются документацией, которая принадлежала бы мэрии города. И, соответственно, если бы они были утверждены, то это было бы ограничением конкуренции, то есть мы бы, таким образом, нарушали антимонопольное законодательство. Еще раз повторюсь, это было утверждено не нормативным, а распорядительным актом мэрии, то есть актом о подготовке к концессионному соглашению. Соответственно департаментом строительства и архитектуры, конкретно отделом формирования городской среды, было разработано два новых типа остановочных павильонов – с торговым павильоном и без торгового павильона, которые вошли в техническое задание.

Сегодня мною дано поручение отделу формирования городской среды до конца года разработать/дополнить эту линейку остановочных павильонов теми недостающими моделями. Это, в том числе, например, павильон для трамвайных остановок, павильон в антивандальном исполнении, павильон уменьшенного размера и ряд других. До конца года мы должны выйти на утверждение правового акта с типовыми конструкциями остановок.

Конструкции, которые предлагаются здесь, с антенной сотовой связи, мы не предусматривали при разработке. Заявки на такую конструкцию не поступали. Если есть необходимость, мы готовы такой остановочный павильон также разработать.

**Любавский А. В.** – Вас устраивает такая остановка с трубой высотой 29 метров?

**Ложкин А. Ю.:** – Меня лично нет.

Это обсуждалось на заседании художественного совета, и конкретно это проектное решение было подвергнуто очень серьезной критике.

**Тыртышный А. Г.:** – Уважаемые коллеги хотел бы высказать мнение и задать вопрос.

Мнение такое, что все же город Новосибирск, мэрия и горсовет – это не те конторы, у которых задача сдавать ларьки в аренду, для этого есть специально обученные люди. Надо на развитие города смотреть.

У меня вопрос к Высоцкому П. Е. Как у нас в городе будет развиваться сеть? Какое количество базовых станций должно быть? С какой плотностью? Есть ли стратегическое направление, куда мы двигаемся? Нужны ли такие вышки в связи с этим, или не нужны?

Я так понимаю, что чем выше частота, тем чаще должны стоять станции. А где их ставить не очень понятно. Если мы не хотим отставать в развитии, с точки зрения связи и интернета в городе, то, может быть, нам придется идти и на такие ухищрения. Куда мы двигаемся? С какой частотой в будущем нам придется ставить эти станции в городе? Какая перспектива?

**Высоцкий П. Е.:** – Добрый день уважаемые коллеги. Высоцкий Петр Евгеньевич – начальник управления цифровой инфраструктуры.

Я поясню ситуацию по размещению вот таких объектов связи. Сейчас показанная на слайде опора, с прилегающей к ней остановочным павильоном, который является неотъемлемой частью вышки, это объект который не требует разрешение на строительство, причем при высоте опоры до 50 метров. То есть в заявительном порядке, в порядке постановления № 1300, просто подают заявление, прикладывают необходимые документы и запретить им установку на свободном участке муниципалитет не может. Поэтому да, складывается ситуация, что за пользование клочка земли платят какие-то минимальные деньги, а после этого могут использовать либо сами для размещения средств связи, либо пытаться сдавать кому-то в аренду.

По сути, сейчас те остановки, которые показаны на слайдах, были поставлены не в порядке остановок, и самое-то главное им не сильно вообще важно, что было утверждено в виде эстетической части. Они ставили сооружение связи, которое они имели право поставить.

Смотреть нужно, если изначально это был объект связи, то тогда один подход к охране. Если это просто сооружение, на котором разместили средства связи, это другой подход. Но, тем не менее, есть средства связи, соответственно владелец этого сооружения обязан обеспечить защиту в целом конструкции и оборудования от несанкционированного доступа. Мы не имеем право просто так его переместить, вскрыть, для этого требуется согласование оператора связи. Если потребуется городу такой объект перенести, фактически затраты, которые понесет оператор связи на повторную сертификацию и проверки, лягут на муниципалитет.

Касательно того, что в дальнейшем потребуется для развития сетей связи. Для достижения необходимых скоростей и качества связи, подобные опоры потребуются каждые несколько сотен метров, от 100 до 300 метров, в зависимости от высоты и размещения.

Как представитель технического направления, я только всецело за появление таких опор. С другой стороны, на текущий момент, они могут появляться какие угодно - разной высоты, разного внешнего вида, разного размещения дополнительных модулей. На слайде такие модули почему-то установлены на крыше остановочного павильона, хотя технически их можно было бы спрятать в тело опоры. Они нужны, без них никуда и более того, государственная политика на федеральном уровне в целом такая, что средствам связи дается зеленый свет. Они должны появляться, но они должны и регулироваться в рамках города. А на текущий момент, по сути, получается, что чаще всего от муниципалитета они встречают только препятствия.

**Тыртышный А. Г.:** – У меня тогда следующий вопрос.

Если мы говорим в принципе о стратегическом развитии сетей в городе, то муниципалитет, как собственник каких-то земельных участков, может эти участки предоставить или показать где они могут быть. Если нам надо сеткой накрыть…

**Андреев Г. А.: –** Это все регулируется непосредственно операторами связи. Сотовая связь – это сота, где выстраиваются соответствующим образом передатчики. Если у них где-то есть яма, они готовы поставить хоть в сквере Героев Революции, в танке спрятать свой передатчик, лишь бы у них была связь. Мы не сможем отрегулировать это сами, они саморегулируемые в этом плане.

**Тыртышный А. Г.:** – Если не нравится, что они появляются не там, значит, мы должны подобрать место, которое для нас там, которое нравится нам.

**Андреев Г. А.: –** Проблема вот в чем. Раньше такие опоры старались не ставить в охранной зоне дорог, потому как там убирают зимой снег и могут повредить. У нас старались их прятать с первой линии, и в принципе у нас в городе полно мест, куда их можно спрятать.

Связь нам нужна, но можно подойти к этому аккуратно и спрятать опоры на дальний план. На качество связи это не повлияет, потому что когда они ищут место расположения, они берут очень большой радиус. Они могли бы разместиться на другой стороне, в глубине сквера, то есть везде, где есть нераспределенная муниципальная земля. И постановление № 1300 это позволяет.

**Любавский А. В.** – Александр Юрьевич, давайте сделаем вывод. Как я понял, в дальнейшем департамент разрешения на такие конструкции выдавать не будет.

С этим вопросом мы с Георгием Андреевичем были у Кондратьева А. В. Таких остановок много и, в основном, они стоят на моем округе. У меня на округе стоят мачты высотой 29 метров. Я считаю, что они портят облик города, люди боятся, что эти столбы могут упасть. Их никто не принимает, это не капитальный объект, но мачта по весу очень серьезная. Я надеюсь, что в дальнейшем мы уже такого не увидим, согласование такие объекты не пройдут.

**Ложкин А. Ю.:** – Там проблема в том, что согласование архитектурного облика такие объекты не проходят. Было правильно сказано, что это заявительный порядок. Отработаем сейчас с юристами механизмы, какие у нас есть, для того чтобы поправить эту ситуацию.

По павильонам, у нас однозначное мнение, что должны быть стандартные павильоны, отвечающие внешнему облику.

**Любавский А. В. –** Денис Владимирович, я понял по Вашему докладу, что предприниматели, которые стоят на остановках, будут иметь преимущественное право на замену. Правильно?

**Колмаков Д. В.:** – И в первом и во втором варианте департамент исходит из того, что нужно попытаться максимально сохранить тех, кто там стоит. При том, что я уже говорил, договоры продлены в прошлом году на три года в рамках поддержки при пандемии. Поэтому заходить в суды и рушить бизнес я смысла не вижу.

Какой бы вариант мы не выбрали, для меня предпочтительнее не вот этот, я столбами не занимаюсь. Моему департаменту столбы не интересны. Я просто понимаю, ко мне пришли и сказали, что мы везде будем ставить столбы. Нужны остановки? Да, нужны. Все.

**Безрученкова Н. В.:** – Добрый день уважаемые члены комиссии. Безрученкова Наталия – председатель совета предпринимателей Октябрьского района.

Сегодня конечно приятно слышать, что преимущественное право будет сохранено за предпринимателями. Когда данная концессия еще только создавалась, мы очень долго настаивали на том, чтобы предпринимателям дали возможность благоустроить их объекты и в дальнейшем следить за состоянием остановок. Если у нас стоит задача сделать наш город лучше и краше, у нас также стоит задача сохранить средний и малый бизнес. Эти две задачи друг другу не противоречат, они должны идти, так скажем, рука об руку. Поэтому мы со своей стороны в своих районах в свое время проводили беседу с предпринимателями. Большинство из них готовы были взять на себя ответственность по благоустройству своих остановок, по замене своих остановок там, где это нужно. И сегодня мы по районам готовы провести такую работу, чтобы понять какое количество предпринимателей готовы остаться и соответствовать действующим нормам.

Для этого как минимум нам нужно знать эти нормы, какой будет внешний вид объектов . Он должен быть разный в зависимости от того, какой объект может быть поставлен на том или ином месте, потому что везде разные площади. Поэтому в каждом отдельном случае этот дизайн-код должен соответствовать месту. В дальнейшем мы готовы проработать с предпринимателями так, чтобы наш город стал лучше, а бизнес мы сохранили. Вместе с комиссией, естественно.

**Любавский А. В.** – Наталия Владимировна, Вы можете провести работу с теми предпринимателями, у кого уже есть договора, по замене старых остановок на новые, когда их внешний вид будет согласован? Каждый руководитель совета предпринимателей на своей территории сможет проработать этот вопрос?

**Безрученкова Н. В.:** – Конечно сможем проработать совместно с администрацией и вашей комиссией, но для этого нам нужно понимание. Все-таки какой же внешний вид объектов должен быть. Я так понимаю, что этот вопрос затягивается до нового года, и я надеялась, что внешний вид мэрия нам предоставит гораздо раньше. Это очень долгие сроки.

**Ложкин А. Ю.:** – Документ о требовании к внешнему облику нестационарных объектов сегодня прошел процедуру оценки регулирующего воздействия. Сейчас находится на юридической экспертизе. Мы полагаем, что максимум в течение месяца этот документ будет принят.

Что касается типовых решений, которые будут не обязательными, но которые вы уже гарантировано соблюдаете, то это планируется до конца года.

**Безрученкова Н. В.:** – Мы активно участвовали в оценке регулирующего воздействия, отправляли свои предложения. Как мы можем узнать, какие предложения были приняты?

**Ложкин А. Ю.:** – Насколько я понимаю, протокол должен быть опубликован на сайте «Электронной демократии».

**Шалимова Е. В.:** – Все-таки, на сколько в концессии проработан вопрос уборки прилегающей территории?

Там, где есть бизнес, где есть павильоны, мы понимаем, кто будет убирать. А там, где нет никакого торгового павильона, кто будет убирать? Насколько этот вопрос проработан? Может быть указана какая-то периодичность уборки? Сейчас коллеги рассказывают, что приходится бегать зачастую, чтобы эта территория убиралась.

**Колмаков Д. В.:** – Я напомню, что никакой концессии нет. Я с этого и начал, что от концессии отошли. Что речь не идет о каком-то едином соглашении. Речь идет о переговорах с каждым предпринимателем отдельно, у которого уже в договоре аренды содержатся обязательства по содержанию в том числе и остановочного павильона. Это в том случае, если договор у него заключен на размещение нестационарного объекта с остановочным павильоном. Такие обязательства у предпринимателя есть уже сейчас.

Что касаемо тех мест, где нет торговли и вероятно не будет. Вся периодичность уборок прописана в наших правилах благоустройства. Там полностью все расписано, когда, сколько раз нужно убирать. Если это муниципальная территория, соответственно, в зависимости от категории, дорога закреплена либо за администрацией района, за соответствующим МКУ, либо за муниципалитетом, за ДЭУ. Вся периодичность в правилах благоустройства.

**Шалимова Е. В.:** – Я понимаю, что это прописано в правилах благоустройства. Я говорю про конкретные вещи.

**Колмаков Д. В.:** – Абсолютно с Вами согласен.

Я не вижу механизма как можно муниципальную остановку, у которой нет предпринимателя или иных коммерческих объектов, убирать за внебюджетный счет.

**Шалимова Е. В.:** – Я совсем не о том спрашиваю. Я говорю про конкретный случай, когда мы отдаем под те пресловутые «Умные остановки». Вот как в данном случае, где нет торгового павильона…

**Колмаков Д. В.: –** Здесь есть коммерческий объект – это тот самый столб. Он взял на себя обязательства по содержанию.

**Шалимова Е. В.:** – То есть это прописано в договоре. Оператор сотовой связи убирает этот участок, правильно?

**Колмаков Д. В.:** – Вот по этому месту нет никакого договора.

**Шалимова Е. В.:** – А на каком основании вышка тогда установлена?

**Любавский А. В.** – Екатерина Викторовна, тут ситуация такая. У меня на округе как раз такие вышки стоят, на Весеннем, на Заречной, на Одоевского. Они установлены по постановлению № 1300, разрешение выдавал другой департамент. Денис Викторович и его департамент не имеют к этому никакого отношения. Земля без аукциона отдавалась департаментом архитектуры и строительства по постановлению № 1300. Там есть разные статьи, в том числе по этому постановлению можно ставить опоры связи. Но это не значит, что они должны быть установлены на остановках. Предприниматели получили документ на установку, они должны смотреть за территорией вокруг.

Когда опору связи ставят в поле и должны окашивать территорию вокруг нее, никто и смотреть не будет. Что касается остановки, этот вопрос вообще не проработан. Есть большое желание, чтобы опоры связи ставились с согласия вашего департамента, Денис Владимирович.

Совсем неправильно, когда департамент архитектуры заходит на остановки. Георгий Андреев правильно сейчас сказал, что мы кому-то разрешаем ставить, кому-то нет. Это такой же коммерческий объект, они зарабатывают деньги. А другим предприятиям, занимающимся коммерцией, мы не разрешаем установку. Какая разница, просто другая форма коммерции, а мы не разрешаем. Получается как-то не совсем на равных. Поэтому хотелось бы, чтобы вы проговорили с департаментом строительства, чтобы не было такой ситуации. Потому что вам надо решать эту городскую проблему, привлекать инвесторов, которые бы поменяли все остановки, которые сейчас стоят. Сегодня на всех улицах города стоят разные остановки – квадратные, прямые, разных цветов. Город все равно приводить в порядок надо, и все пойдет через вас. И все сидящие здесь прекрасно понимают, что если там не будет торговли, не будет и уборки.

На сегодняшний день город выделяет на уборку одной остановки 600 рублей в год. Что за эти деньги уберешь? С учетом того, что остановки постоянно пачкаются, на них происходит вандализм. Кто будет заниматься этим?

На моем округе на Звездной поставили «Умную остановку». Регулярно поступают жалобы о том, что не убран снег. Никто не убирает, а был бы коммерческий объект, они бы убрали.

Считаю, что можно разработать какую-нибудь программу. Желающих-то не много, так как там не большой перечень того, чем можно торговать как придорожному объекту. Давайте проведем какое-нибудь рабочее совещание на базе департамента и пригласим Александра Юрьевича, чтобы совместно с предпринимателями разработать внешний облик и форму остановок, потому что участки совершенно разные. В дальнейшем выйти на какой-нибудь проект и сделать, как Денис Викторович сказал, дорожную карту по замене остановок во всем городе.

**Шалимова Е. В.:** – Абсолютно согласна с Андреем Валерьевичем в этом отношении.

Но вы же сами говорите, что у вас размещена «Умная остановка», и вы уговариваете убирать снег. Они ведь прибыль получают там. Если они уже разместились там, то нам уже не важно какую прибыль они получают, но они должны быть социально ответственным бизнесом и убирать территорию. Это тоже немаловажный аспект, ведь это центральные улицы города и чтобы мы не бегали, не уговаривали и не тратили бюджетные средства на уборку. Я считаю на этом месте нужно остановиться.

**Любавский А. В.** – Более ответственно, наверное, будет относиться предприниматель, который работает на этой территории, чем собственник такой остановки. Он поставил ее и забыл, ее обслуживать по сути-то не надо.

Нужно наложить мораторий, пусть непосредственно департамент согласовывает, что там ставится, что там делается. И архитектура чтоб не пропускала такие объекты.

Есть еще вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 9 чел.

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А.В. –** Проинформировал по вопросу: «О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с награждением Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска за высокие достижения в производственной деятельности, большой вклад в основание новой авиационной техники и в связи с праздником – 90-летием предприятия - Филиала ПАО «Компания «Сухой» «Новосибирский авиационный завод им. Чкалова», следующих работников:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.1. БучневаСергея Анатольевича | - | заместителя директора филиала по качеству; |
| 1.2. НеневаЮрия Владимировича | - | первого заместителя директора филиала-директора производства; |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.3. ТрофимовичаВладимира Борисовича | - | начальника управления автомобильного транспорта; |
| 1.4. ДохничаЕвгения Николаевича | - | главного конструктора производства военной авиационной техники; |
| 1.5. НандышеваДмитрия Владимировича | - | начальника механосборочного производства военной авиационной техники. |

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 9 чел.

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**7. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А.В. –** Проинформировал по вопросу: «О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2021 года».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги предложения есть? Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на III квартал 2021 год (прилагается).

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 9 чел.

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**8. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д.В.: –** Проинформировал по вопросу: «О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461».

**Бурмистров А. С.: –** У меня вопрос по моему избирательному округу, как раз по потребительскому рынку. Я уж не знаю в контексте ли программы, просто до сентября я Вас уже не увижу.

**Колмаков Д. В.: –** Приходите каждый день.

**Бурмистров А. С.: –** У нас есть очень значимый объект – Ленинский ЗАГС. Это место, где тысячи жителей района каждый год женятся. Прямо перед ЗАГСом каждые выходные торгуют мусором, вытащенным из мусорных баков, портят людям свадьбы и так далее, не говоря уже о жителях и избирателях живущих в близлежащих домах. Были там проверки и прочее.

У меня простой вопрос. Возможно ли просчитать, проработать вопрос о том, чтобы на стоянке, которая прилегает к действующей ярмарке, организовать загончик, чтобы туда отправить всех, кто несанкционированно стоит?

Можем ли мы это проработать? Понять когда договор заканчивается, целесообразно или нецелесообразно?

**Колмаков Д. В.: –** Та ярмарка, которую вы упоминаете, это то, что и было сделано несколько лет назад, когда вместо традиционной несанкционированной торговли…

**Бурмистров А. С.: –** Не влезают.

**Колмаков Д. В.: –** Я понимаю, что теперь не влезают. Вы предлагаете добавить туда еще торговых мест?

**Бурмистров А. С.: –** Нет.

 Я пытаюсь понять для чего там нужна стоянка, рядом с ЗАГСом. Можно ли ее убрать или использовать? У меня не как предложение, а вопрос чтобы мы в эту сторону поразмышляли и подумали, может ли это решение стать возможным избавлением территории от этой проблемы.

**Колмаков Д. В.: –** Естественно мне нужно время для проработки. Понять, что за парковка.

Я так понимаю, что жители прилегающего дома используют ее для своей парковки?

**Бурмистров А. С.: –** Нет. Там стоят какие-то газели, непонятные грузовички.

**Колмаков Д. В.: –** Надо тогда понять, чья это земля.

**Бурмистров А. С.: –** Просьба посмотреть это и быть со мной на связи.

**Колмаков Д. В.: –** Вы видите там именно социальные места или не важно?

**Бурмистров А. С.: –** Социальные. А какие там еще, ведь с этим людей ничего не возьмешь?

**Колмаков Д. В.: –** Вообще социальные места изначально предусматривались для реализации излишков сельхозпродукции пенсионерами. Я так понимаю, что в том месте продают тряпки.

**Бурмистров А. С.: –** Да. Там на джипах привозят людей и они торгуют. Там не все так просто.

**Колмаков Д. В.: –** Я примерно представляю, о чем идет речь.

**Бурмистров А. С.: –** Ну на стоянку посмотрим?

**Колмаков Д. В.:** – Да.

**Любавский А. В.** – Я рекомендую с Денисом Владимировичем встретиться и отдельно проговорить этот вопрос. Я не думаю, что есть проблема доставить места. Если там есть какая-то другая проблема, лучше обсудить это не на комиссии. Это будет более эффективно.

**Колмаков Д. В.:** – Мы в любом районе готовы на дополнительные рейды.

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги есть еще вопросы?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений
в муниципальную Программу.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ.**

«За» – «Единогласно» 9 чел.

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Председательствующий А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. Е. Иванова

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству

17.06.2021 г. в 14:00, большой зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Колмаков Денис Владимирович | - | заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска - начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
| 2. | Кузюк Андрей Евгеньевич | - | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска; |
| 3 | Буреев Борис Викторович | **-** | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
| 4. | Фельзина Евгения Валентиновна | - | и. о. начальника департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
| 5. | Высоцкий Петр Евгеньевич | **-** | начальник правления цифровой инфраструктуры мэрии города Новосибирска; |
| 6. | Горбунова Елена Викторовна | **-** | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела; |
| 7. | Ястремская Анна Сергеевна | **-** | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска. |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: |
|  | Дулькевич Елена Сергеевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Тыртышный Антон Григорьевич | **-** | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Звягина Жанна Анатольевна | - | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Иванова Вероника Евгеньевна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Леонова Виктория Викторовна | - | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска. |
| ***Приглашенные*** |
| 14. | Бохан Светлана Владимировна | - | старший помощник прокурора города Новосибирска; |
| 15. | Безрученкова Наталия Владимировна |  | председатель совета предпринимателей Октябрьского района. |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_