СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

16.02.2021 № 10

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Терешкова А. В., Жигульский Г. В., Уткина Л. А., Дронов Р. В., Перязев Д. Г., Кондауров В. В., Богомазова О. В., Щукин И. В., Ахметгареев Р. М., Квашнев С. А., Нецветаев Н. И., Золотых А. В., Головин К. Ю., Зимовченко О. С., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Маслова М. А., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С.  |
| **Присутствовали:** | Ярцева Е. С., Тыртышный А. Г., Державец В. Е. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А., Кудин И. В. – производственная необходимость.  |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем десятое заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, я прошу всех сегодня быть краткими, по существу. Потому что после нас будет расширенное заседание комиссии по городскому хозяйству.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, если не будет возражений.Предлагаю принять повестку дня в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия «Энергия» г. Новосибирска за 2017-2019 годы.

2. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 8» за 2017-2019 годы.

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Координационный центр «Активный город» за 2017-2019 годы.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска на создание дополнительных мест в системе дошкольного образования города Новосибирска за счет строительства новых зданий детских садов, введенных в эксплуатацию в 2019 году.

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки целевого и эффективного использования, предоставленного в аренду муниципального имущества, включенного в перечень имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций), за 2017-2019 годы.

6. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения культуры города Новосибирска «Агентство методического обеспечения учреждений культуры, спорта и молодежной политики» в 2018-2019 годах.

**1. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального унитарного предприятия «Энергия» г. Новосибирска за 2017-2019 годы

**Гудовский А.** Э. – Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать. 13-я и 14-я концессии о которых сейчас говорил Сергей Анатольевич, они расторгнуты по суду, там было заключено мировое соглашение и СИБЭКО выплачивает городу. Уже выплатила в общей сумме за две концессии 305 млн. рублей. Эти деньги также пойдут на сети, в счет того что не выполнили, о чем Сергей Анатольевич сейчас говорил.

Кроме того, здесь присутствует директор МУП «Энергия» г. Новосибирска – Квашнев Сергей Александрович. Человек работает недавно, естественно, он готов ответить на все вопросы. И конечно же руководитель департамента Перязев Д. Г.

Коллеги, есть вопросы? Выступления?

Я просто хочу подчеркнуть к нашим всем разговорам по оптимизации структуры мэрии города Новосибирска, что у нас в очередной раз неэффективную работу показал департамент промышленности, который в общем-то был организатором и сопровождал все заключения концессионных соглашений и потом должен был проконтролировать.

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Усова А. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 8» за 2017-2019 годы

**Гудовский А. Э.** – Спасибо Алексей Викторович. Мы опять видим предприятие, по которому куча нарушений, работают сами на себя, и за три года в бюджет несут просто копейки.

Коллеги, вопросы есть?

**Антонов Р. В.** – В названии я вижу пассажирские автоперевозки, в Уставе это наверное прописано, а они вообще занимаются пассажирскими автоперевозками? Приносит ли это им какую-то прибыль?

**Усов А. В**. – Это предприятие сейчас не занимается пассажирскими перевозками. У него на балансе просто находятся площадки, которые раньше принадлежали различным ПАТП.

**Антонов Р. В.** – По сути, предприятие не выполняет свою роль, прописанную в Уставе, прибыль городу Новосибирску не приносит, и правильно ли я понимаю, что существует для себя?

**Усов А. В.** – Зарабатывает некоторые деньги, которые сама же и проедает.

**Антонов Р. В.** – Вы сказали что оно не окупает даже стоимость содержания имущественного комплекса.

**Усов А. В.** – В общей сумме они получают положительные финансовые результаты, но для арендаторов эксплуатационные расходы занижены, то есть, часть расходов арендаторов, в принципе, предприятие берет на себя.

**Колпаков Д. В**. – Николай Иннокентьевич, скажите пожалуйста что за база на Береговом и зачем вы ее держите?

**Нецветаев Н. И**. – Объект находится в поселке Береговой, который передал нам 4 года назад департамент земельных и имущественных отношений на содержание, чтобы мы привели его в нормальное состояние. Тогда был сделан проект для улучшения данного объекта. С тех пор этот объект у нас законсервирован, и не стали подписывать, потому что сумма для восстановления была 3 миллиона 250 тысяч рублей. Единственное, что он стоит на сохранении и там есть сторожи и никакой пользы не приносит. Мы сейчас обратились в комитет земельных и имущественных отношений чтобы его либо приняли, либо достроили и привели в надлежащий вид.

**Жигульский Г. В**. – Я прокомментирую. Во-первых, департамент земельных и имущественных отношений закрепляет имущество в хозяйственном ведении только по обращению самих будущих балансодержателей. И эти сделки согласовываются с отраслевым департаментом. Вы понимали, что у вас есть возможности и денежные средства чтобы содержать это имущество и тем более его отремонтировать. Очень приятно, когда 3-4 года вы держите у себя, все это начинает разваливаться, и вы обратно пытайтесь спихнуть нам в казну.

**Гудовский А. Э.** – Я правильно понял, что сами попросили, сами получили, а сейчас говорят чтобы передали вам. Тут конечно по-разному можно смотреть.

**Бурмистров А. В.** – Вопрос к Николаю Иннокентьевичу. Все-таки, вернуться к этому участку № 2, где АЗС. Как я понял, по бумагам все списано, а фактически, там все осталось и этот участок остается в ПАТП №8?

**Нецветаев Н. И.** – В состав предприятия входят две площадки. Одна находится на Сибиряков-Гвардейцев, 49/4, это основной участок и бывшее предприятие ПАТП №10 на Обьгэсе. Площадка, которую мы именуем как обособленная, там была технологическая заправка. Там земля была не оформлена, нам её передали в 2015 году в процессе реорганизации трех предприятий, в том числе и ПАТП № 8, которая находилась на ул. Дегтярева. До этих пор, эта площадка была не оформлена, не зарегистрирована, а просто передана по акту. И на сегодняшний день, она не зарегистрирована. Поэтому там находилась технологическая заправка на рядом прилегающей территории, не на самой базе, а рядом, которая тоже входила в 5,1 гектар, которые передавали по акту. Она находилась и у нас на предприятии, но оно пришло в состояние негодности, не заправляли транспорт и поэтому она пришла в упадок. Мы сделали заявление, чтобы списать эти заправки комиссионно, не сделав оценки, поскольку изучив рынок, для того чтобы сделать оценку этому имуществу, пришли к выводу, что практически нам выгодно ее оставить.

**Бурмистров А. В.** – Как я прочитал, фактический выезд показал что заправка осталась на месте. И я, как житель Обьгэса, подтверждаю что заправка на месте и более того, туда приезжают заправляться. Тогда как же ее так списали, интересно?

**Нецветаев Н. И.** – Там заправка не та, которая была наша, она была списана, подготовлены документы, принят и оприходован металл, получили деньги в кассу.

**Бурмистров А. В**. – Увезли за 200 километров сдавать?

**Нецветаев Н. И.** – Это совершенно не так.

**Гудовский А. Э.** – Давайте уже закончим. Во-первых, вы обязаны были оформить земли. Во-вторых, вы обязаны были по процедуре все списать. Не надо нам сейчас рассказывать.

Еще вопросы будут?

Я только могу сказать одно, что это предприятие, которое ничего не делает зарабатывает на себя и там еще куча нарушений. Все что я могу сказать. Если вы можете безвозмездно отдавать кому-то земли. Если у вас занижение арендной платы, то вы о чем говорите? Вы сейчас рассказывайте о своем предприятии.

Коллеги, будут еще выступления?

**Колпаков Д. В.** – Мы опять рассматриваем ПАТП и у нас опять, мягко сказать, бардак. У меня вопрос риторический. А департамент понимает что здесь какая-то системная ошибка в управлении и в контроле? И в связи с этим, у меня предложение, внести в протокол, чтобы департамент нес совокупную ответственность. И я так понимаю, что это учреждение, в том числе, мы будем брать на контроль и уже докладчиком по этому вопросу был либо департамент, либо управление пассажирских перевозок.

**Гудовский А. Э.** – Я предлагаю про департамент протокольно записать.

**Каверзина С. В**. – Я депутат от Советского района. Я хочу сказать что у ПАТП № 8 на проезде Автомобилистов есть своя функция – это такое потенциальное место, где после того, как у нас обновится автобусный парк, тем кто работает в Советском районе, будет далеко ездить с Первомайского района. И ПАТП № 8 держится для того, чтобы часть автобусного парка, после обновления, было бы куда перенести, в случае, если у нас будут больше автобусов, чем есть сейчас. То есть, у предприятия такая функция – ждать свое время. Правильно я понимаю? Потому что, проезд от Первомайска, от Приграничной, от тех автобусов, которые работают по 45-му маршруту, по 23-му, не выгоден для города.

**Гудовский А. Э.** – Светлана Викторовна, Вам для информации. На сегодняшний день, у нас одно муниципальное предприятие, которое обслуживает всего, ничего автобусов, все остальное у нас в частном секторе. И никто пока не говорит о том, что мы будем развивать муниципальную сеть. Поэтому эти сказки о том, что стоит, ждет, то это стоит уже годами. Эти нарушения идут годами. Это только то, что нашла КСП. Я вам для информации говорю. Больше ничего говорить не надо.

Коллеги, проект решения у вас на руках.

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Я предлагаю проект решения дополнить пунктом следующего содержания:

 Рекомендовать мэру города Новосибирска рассмотреть возможность ликвидации муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 8» с дальнейшей продажей всего имущественного комплекса одним лотом.

Не будет возражений?

**Бурмистров А. В.** – Я поддержу Светлану Викторовну. Я считаю что ПАТП на проезде Автомобилистов действительно экономичнее будет выгодно использовать в качестве площадки для отстойника маршрутов Советского района.

**Гудовский А. Э.** – Вопрос довольно спорный. Я уже сказал, что нет.

**Тыртышный А. Г**. – Уважаемые коллеги, я не хочу защищать ПАТП № 8, я про него ничего не знаю. Я знаю другое. Я бы на самом деле, дал рекомендации департаменту проанализировать. Может эти площадки нужны, например, для ДЭУ или для подрядных организаций, которые работают в районе, чтобы держать технику. Потому что, как я понимаю, подрядчикам тоже бывает не так легко найти место для того, чтобы они оттуда занимались содержанием территорий. Может быть это слишком круто и исключить рекомендацию ликвидировать.

**Гудовский А. Э.** – Антон Григорьевич, у нас в бюджете, на сегодняшний день, 500 млн. на заработную плату не хватает денег и при этой ситуации вы предлагайте держать, потому что где-то в будущем у нас что-то будет?

**Тыртышный А. Г.** – Я предлагаю проанализировать департаменту.

**Гудовский А. Э.** – Они анализировали несколько лет. Мы можем опять рекомендовать проанализировать и несколько лет ждать ответа.

Коллеги, давайте перейдем к голосованию.

**Нецветаев Н. И. –** Можно мне высказаться.

**Гудовский А. Э.** – У вас было время говорить. Тему закрыли, переходим к голосованию.

**Нецветаев Н. И.** – То что здесь сложилось ложное впечатление, что мы на самом деле где-то что-то проедаем. Я говорю, что мы ежегодно несем прибыль.

**Гудовский А. Э**. – Я еще раз вам говорю, что мы выступления закончили.

Коллеги, кто за мое предложение?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – 1 – (Бурмистров А. В.)

Воздержался – «нет»

Предлагаю принять проект решения в целом, кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В.)

Против – «нет»

Воздержался – 1 – (Бурмистров А. В.).

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Ерохина С. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Координационный центр «Активный город» за 2017-2019 годы

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы? Выступления?

***12-50 вышел Прохоров Е. В***.

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***12-52 подошел Прохоров Е. В.***

**4. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска на создание дополнительных мест в системе дошкольного образования города Новосибирска за счет строительства новых зданий детских садов, введенных в эксплуатацию в 2019 году

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, у нас присутствует Ярцева Елена Сергеевна – заместитель директора МКУ «УКС».

Будут какие-то вопросы?

У меня вопрос к Елене Сергеевне. Какие внутренние мероприятия вы провели чтобы в дальнейшем таких ошибок не происходило, тем более, что эти деньги идут по федеральной программе. Понятно, что там софинансирование федерального, областного и муниципального бюджета.

**Ярцева Е. С**. – Да, работа проведена. Директор проводил совещание со всеми.

**Гудовский А. Э**. – Системные решения приняты? Чтобы это постоянно проходила, чтобы не повторялись.

**Ярцева Е. С.** – Каждый раз пытаются выработать какие-то мероприятия, указать на недопущение в дальнейшем.

**Гудовский А. Э**. – Понятно. Обратите на это внимание, чтобы мы через года два не возвращались к одним и тем же ошибкам.

**Ярцева Е. С**. – Хорошо.

**Ахметгареев Р. М.** – Добавлю по двум вопросам, которые прозвучали, по дошкольным учреждениям. Они же возможны и в школах. Выбраны неэффективная форма процедур, зачастую это связано не с тем, что руководители образовательных учреждений своевременно не хотят проводить эти мероприятия, мы в определенной степени вынуждены работать с колес, еще не имея в наличии бюджетных средств, мы обязаны детский сад, к моменту сдачи управлением капитального строительства, укомплектовать. Поэтому, зачастую, не нарушая 44-го закона, руководители вынуждены выбирать этот способ. С этим к сожалению сталкиваемся и ситуация сегодняшнего года, две школы пока лимитами не обеспечены. В областном бюджете только 2022 года, а школы сдавать в этом году.

Ну и по медицинским работникам. Наверное не проходят комиссии по социальным вопросам. Вопрос не обсуждается.

**Гудовский А. Э.** – Это системный вопрос и по старым школам и по новым.

**Ахметгареев Р. М.** – Этот вопрос выполнения здравоохранением своих обязательств в части обеспечения медицинскими работниками.

**Гудовский А. Э.** – Им сейчас надо закончить с ковидом.

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос к Ивине Эдуардовне. Я так понимаю что это системная ситуация, что у нас чем больше детский садик, тем дешевле стоит одно место.

**Нетисова И. Э.** – Да.

**Тыртышный А. Г.** – Я посмотрел и если пересчитать места, то где 220 мест, мы видим что стоимость места на 30% меньше чем там, где было 120 мест.

**Гудовский А. Э**. – Так и есть.

Коллеги, есть еще вопросы.

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки целевого и эффективного использования, предоставленного в аренду муниципального имущества, включенного в перечень имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций), за 2017-2019 годы

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Тямин Н. А.** – Георгий Викторович, скажите пожалуйста, на сегодняшний момент это все там же и продолжается? Или были предприняты какие-то меры? Насколько я понимаю что это нецелевка, да? Титова 18.

**Жигульский Г. В.** – Насколько я помню с фондом имени Покрышкина мы расторгли договорные отношения, поскольку ничего там не поменялось и прошлось пойти на крайние меры. Что касается тех помещений, по которым договоры расторгнуты по решению суда, увы, сами взломать мы не можем, только через службу судебных приставов. Я уточню и дам вам информацию по данным объектам, удалось ли нам с приставами туда попасть, вскрыть замки и поменять их, я имею в виду по Титова, 17. Сейчас не готов ответить.

**Тямин Н. А**. – Спасибо. Я здесь прослеживаю целую систему. Мы с вами не так давно встречались по Связистов, 1 и 3 года мы не можем выселить общественную организацию. Я понимаю что там за человек, вроде как занимается чуть ли не институт благотворительный по работе с многодетными семьями, а на самом деле, там бизнес. И здесь я вижу то же самое, есть решение судов, есть судебные приставы, но насколько я понимаю, с моей точки зрения, мэрии нужно быть более зубастой, что ли, и предпринять какие-то меры. Мы платим за тепло, помещением могли бы пользоваться какие-то другие организации. Георгий Викторович, если можно какую-то информацию дать, потому что Титова, 17 замечательное место и мы могли бы там сделать гораздо более эффективнее.

**Гудовский А. Э.** – Георгий Викторович, надо вообще отдельно проверить все эти общественные организации. Потому что очень часто, название одно, а по факту, другая организация.

**Жигульский Г. В**. – Мы это прекрасно знаем и очень часто их ловим, другое дело мы понимаем, что за каждой общественной организацией, если даже выставляем штрафы в 30, 50, 60, 126 тысяч рублей, то шум такой, как будто мы их лишаем всего.

**Тямин Н. А.** – Привлекайте депутатов. Это ни в какие рамки не лезет.

**Жигульский Г. В.** – Нам своих полномочий хватает. Спасибо.

**Гудовский А. Э.** – Мы вам плечо подставим, не переживайте.

**Колпаков Д. В.** – Георгий Викторович, я правильно понял, что там еще какая-то льготная схема предоставления помещений общественным организациям?

**Жигульский Г. В.** – Само собой, а иначе это было бы им совсем не интересно. То есть, сегодня у нас создан перечень помещений для размещения социально-ориентированных некоммерческих организаций, в соответствии с принятым решением Совета депутатов, то сегодня мы сдаем в аренду имущества за 20% от рыночной стоимости.

**Колпаков Д. В.** – Чисто теоретически, они могли бы нормальные деньги вносить в бюджет, а сейчас занимают площадь и ведут коммерческую деятельность.

**Жигульский Г. В.** – У нас в случае нарушения использования имущества, то есть, использование не по целевому назначению, предусмотрен весьма приличный штраф, причем он рассчитывается от всей площади помещения. Поэтому, если общественная организация один раз нарушила, то штраф очень большой и в дальнейшем, они вряд ли смогут рассчитаться за эту деятельность. Фактически, после одного нарушения, уже прекращаем с ними договорные отношения и используем их опять же для социально ориентированных некоммерческих организаций. Ранее штраф был от суммы нарушения, условно говоря, от кофе-автомата штраф составлял бы только от площади занимаемого этим объектом, а сегодня штраф от общей площади.

**Тямин Н. А**. – Они штрафы платят и продолжают работать?

**Жигульский Г. В**. – Если они ведут нормальную деятельность, то зачем их выгонять. Безусловно, в каждом случае мы подходим исходя из их социальной направленности. Очевидно что там где СТО, название красивое, Фонд Покрышкина, а на самом деле, денежные средства, которые они зарабатывают на СТО, они реально частично тратят на восстановление авиационной техники военных лет.

**Гудовский А. Э.** – Георгий Викторович, усильте пожалуйста контроль, мы же теперь не отстанем.

**Жигульский Г. В.** – Андрей Эдуардович, мы его и не ослабляли.

**Гудовский А. Э.** – Даже Борис Викторович подсказывает, усильте контроль.

**Жигульский Г. В.** – Хорошо.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, есть еще вопросы?

Мы протокольно отметим, чтобы усилили контроль.

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Залесову И. В. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения культуры города Новосибирска «Агентство методического обеспечения учреждений культуры, спорта и молодежной политики» в 2018-2019 годах

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы, выступления?

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

 2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |