СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

П Р О Т О К О Л

постоянной комиссии по научно-производственному

развитию и предпринимательству

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 21.10.2020 | г. Новосибирск | № 2 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Тыртышный А. Г. |  |
| Присутствовали | : | Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А. | |
| Секретарь | : | Карпова Д. А. | |
| Отсутствовали | : | Шалимова Е. В., Константинова И. И. – больничный,  Лебедев Е. В., Андреев Г. А. – производственная необходимость | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения имуществом муниципальной казны города Новосибирска, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.11.2008 № 1092» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | - | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Положении о постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству» | | |
|  | Докладчик: Тыртышный  Антон Григорьевич | - | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска, председательствующий; |
| 4. | Об установлении дней и времени проведения заседаний постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству» | | |
|  | Докладчик: Кондратьева  Анфиса Юрьевна | - | помощник прокурора города Новосибирска; |
| 5. | О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2021 год» | | |
|  |  |  |  |
| 6. | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска» | | |
|  | Докладчик: Кондратьев  Алексей Валерьевич | - | начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
| 7. | О ходе реализации проекта «Городская социальная продовольственная ярмарка» | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | - | заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства – начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
| 8. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2020 года | | |
|  | Докладчик: Тыртышный  Антон Григорьевич | - | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска, председательствующий; |
| 9. | **9**. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска» | | |
|  | Докладчик: Тыртышный  Антон Григорьевич | - | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска, председательствующий; |

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, у меня есть дополнение. Предлагаю в повестку дня включить три вопроса, в связи с тем, что некоторые муниципальные программы поступили к нам с задержкой, и поступил срочный вопрос от прокуратуры, поэтому добавляем следующие вопросы:

«О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска» - докладчик Витухин Виталий Геннадьевич.

«О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска» - докладчик Лапушкина Анастасия Николаевна.

«О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О требовании исполняющего обязанности прокурора города Новосибирска от 15.10.2020 № 2-503-в-2020 об изменении муниципального правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов» - докладчик Кондратенко Ольга Александровна.

Тыртышный А. Г. – Кто за принятие повестки дня в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Повестка принята в целом.

**1. СЛУШАЛИ:**

Веселков А. В. - Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение)».

Тыртышный А. Г. – Коллеги, задавайте вопросы.

Вопросы, выступления не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2 СЛУШАЛИ:**

Жигульский Г. В. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения имуществом муниципальной казны города Новосибирска, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.11.2008 № 1092» (первое чтение).

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги вопросы к докладчику есть?

Вопросы не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3 СЛУШАЛИ:**

Тыртышный А. Г. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Положении о постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству».

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги вопросы?

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги у меня вопрос такой, то что касается ритуальных услуг, у нас вопросы ведения звучат, вот так комплексно реализация ритуальных услуг, или тоже самое касается инвестиционных и инновационной деятельности, то что касается рекламы, то мне не совсем понятно почему из тех задач которые мы могли бы быть в комиссии большая часть по сути дела вынута, какая-то часть оставлена. Вот пункт 2.4. по какому принципу он вообще был сформирован? Вот смотрите, например, есть вопросы по деятельности ГЦНР или комитета рекламы, мы как будто бы уже отношения к этому не имеем действительно касается практики этой, деятельности этих структурных подразделений, если есть вопросы по правилам размещения по нормативному документу, который регулирует всю эту отрасль, исходя из пункта 2.4. получается, что какие-то непонятные куски, относящиеся к отрасли у нас в вопросах ведения осталось, остальное, что-то исчезло. По какому критерию этот пункт, собраны слова в пункте 2.4. я не очень понимаю. У меня в частности есть простой вопрос, который я хотел бы обсудить, почему так получается, что реклама торгуется, операторы платят месяцами деньги, а разрешения не получают. Я не очень понимаю, по пункту 2.4. мы можем все эти темы обсуждать, на нашей комиссии или нет?

Тыртышный А. Г. – Да конечно.

Бурмистров А. С. – А не вижу, не вытекает из этого. У меня знаете, какие есть вопросы, в силу изменения правил десятки раз поднимались цены на торгах, а те операторы вообще платят в бюджет или нет? На практике? Там потому что цены ну, в ходе торгов получались, в том числе выше рынка в разы. У меня тоже вопрос, мы это можем обсуждать? Или не можем по пункту 2.4. То есть почему у нас другие отрасли сформулированы очень емко обтекаемо мы можем обсуждать все что угодно, а здесь по рекламе какие-то самовольные конструкции, еще какие то отдельные куски, может нам тоже пункт 2.4. переформулировать таким образом, что бы он содержал в себе все подмножества, всю эту проблематику, которая в целом есть в отрасли.

Тыртышный А. Г. – У меня вопрос такой…

Бурмистров А. С. – Может это все сейчас принять товарищи, я понимаю, что и с голоса, готов и так далее. Мы можем, если есть суть я вижу что есть суть, потому что у вас непонятно что осталось, что не осталось, и на следующую комиссию переформулировать всю позицию таким образом, чтобы организация, что бы мы сформулировали это пункт относящийся к рекламе включался все вопросы. А не просто отдельные какие-то фрагменты.

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич, вопрос понятен, Ольга Александровна (Кондратенко), я правильно понимаю, что у нас часть вопросов по рекламе ушло в комиссию по градостроительству? Поясните эту ситуацию.

Кондратенко О. А. – Могу пояснить, данный проект решения разрабатывался на основе предыдущего положения, которое действовало, и на основании 131 Федерального закона, там есть такая замечательная статья – вопросы местного значения. И мы абсолютно вопросы местного значения что касается вашего профиля переписали именно в той формулировке как дает 131 федеральный закон, обратите внимание, данный раздел называется: «Вопросы ведения комиссии», т.е. все вопросы по поводу которых вы можете рассуждать, принимать какие-то решения, где-то и не можете принимать решения, это не исключительная компетенция это первый момент….

Бурмистров А. С. – Нормативно-правовой документ мы можем обсуждать или нет я не пойму?

Кондратенко О. А. – Правила размещения?

Бурмистров А. С. – Ну да, вот сам этот документ.

Кондратенко О. А. – Пункт 2.8. «Принятие правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске». А потом что самое замечательное есть пункт 2.9. «Рассмотрение иных вопросов в сфере промышленности, инноваций, предпринимательства, наружной рекламы и потребительского рынка на территории города Новосибирска».

Бурмистров А. С. – Просто у меня в положении что-то распечаталось не так, пункте идут не друг за другом, не очень понятно.

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич, в общем, есть пункт 2.8. который регулирует все отношения в этой в этой сфере. И в том числе в том что как Вам показалось выпало. Поэтому как я понимая в полномочия в полном объеме..

Бурмистров А. С. – Смотрите, а кто подает документ на сессию мы, или комиссия строительству? Или вместе.

Тыртышный А. Г. – Мы.

Бурмистров А. С. – Все я понял.

Тыртышный А. Г. – Вот этот проект решения комиссии да, этот проект мы его принимаем…

Бурмистров А. С. – А в какой части комиссия по строительству регулирует эту отрасль, вопрос на понимание?

Кондратенко О. А. – Дело в том, что у нас существует сопрофильность комиссий, у нас на две, три комиссии могут рассматривать один и тот же вопрос в совместном ведении какие-то вещи, совместной компетенции, что произошло по комиссии по градостроительству, там просто часть функционала, которую исполняет департамент строительства и архитектуры, тоже стало относиться к их ведению. То есть в Градостроительный кодекс внесли какие-то нормы касаемые рекламы, поэтому здесь получилась смежность, но то, что касается этих правил это безусловная компетенция комиссии по научно-производственному развитию.

Бурмистров А. С. – То есть идет на сессию только через нас? Мне вот это только хотелось понять?

Кондратенко О. А. – Они могут, имеют право, руководитель органа если им отпишет для работы, то они могут рассмотреть и дать вам какие-то рекомендации, на сессию направить какие-то предложения, но именно профильная комиссия для внесения на заседание сессии это вы.

Бурмистров А. С. – Спасибо. Все.

Тыртышный А. Г. – Понимаю вопросов больше нет.

Вопросы не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска   
и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять   
проект решения.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4 СЛУШАЛИ:**

Тыртышный А. Г. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об установлении дней и времени проведения заседаний постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству».

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги вопросы?

Вопросы не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1.  Проводить заседания постоянной комиссии Совета депутатов города   
Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству   
во второй и третий четверг каждого месяца в 14 часов 00 минут.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5 СЛУШАЛИ:**

Тыртышный А. Г. – Проинформировал о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2021 год.

Тыртышный А. Г. - Предложение от постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству в проект годового плана контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2021 год: проверка эффективности реализации муниципальной программы «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска» на 2016-2020 годы.

Так же в комиссию поступили предложения от депутата Екатерины Викторовны Шалимовой (всем членам комиссии были направлены для ознакомления), к сожалению, Екатерина Викторовна заболела и не присутствует сегодня на заседании комиссии. Ее предложения несколько раз корректировались.

По электронной почте всем членам был направлен последний вариант предложений, но, по всей видимости, не все посмотрели материалы перед комиссией.

Тогда я зачитаю последний вариант:

1. Анализ и оценка эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в городе Новосибирске на 2016–2030 годы» (в т. ч. исполнения постановления мэрии г. Новосибирска от 30.12.2016 № 6199).

2. Проверка эффективности деятельности управления потребительского рынка по пресечению несанкционированной торговли.

3. Проверка деятельности департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска по завершению строительства проблемных объектов жилищного строительства, расположенных на территории города Новосибирска.

4. Проверка деятельности департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска в обоснованности принятия решений по изменениям зонирования территорий и видов разрешённого использования земельных участков, а также выдачи разрешений на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства

Тыртышный А. Г. – Предлагаю принять предложения, так как они есть, а контрольно-счетная палата в рабочем порядке их откорректирует. Уважаемый Сергей Анатольевич у Вас нет возражений.

Хатеев С. А. – Нет.

Люмин В. И. – У меня предложение, раз депутата нет на ее вопросе, то я не готов это сейчас принять, потому что на самом деле не изучил их к сожалению, потому что техническая ошибка, какая-то произошла. Может мы этот вопрос перенесем на следующую комиссию? Детально это рассмотрим и проработаем, и Шалимова Е. В. будет присутствовать.

Кондратенко О. А. – В конце этого месяца предполагается провести Совет председателей, на котором уже будут рассматривать все предложения, которые поступят от комиссий, сейчас уже времени абсолютно нет откладывать, потому что там порядок следующий, вот вы от комиссии подаете все предложения, Совет председателей все это компонует и направляет в контрольно-счетную палату. Контрольно-счетная палата в течение 10 дней во главе с руководителем КСП изучает эти предложения, корректирует, предлагает какие-то изменения, может быть что-то к исключению, на основании каких-то аргументов, и возвращает этот план в Совет. Далее опять Совет председателей собирается уже принимает окончательный проект решения и вносит его на рассмотрение сессии, в декабре этот план, скомпонованный, вам будет представлен на сессии, и вы будете голосовать за окончательную версию. Поэтому тут у вас два варианта, первый не принимать если у вас есть такое мнение, либо принять и уже соответственно где-то на этих двух фильтрах откорректировать либо видоизменить предложения.

Тыртышный Владислав Игоревич, Вы настаиваете на своем предложении?

Люмин В. И. – Я считаю надо позже собраться.

Бурмистров А. С. – Я поддерживаю предложения депутата Шалимовой Е. В., если у нее есть вопросу по тому, как у нас реализуется дорожная карта, по повышению доступности инвалидов городской среды. Вопрос такой существует. Люди иногда спрашивают, город не удобен для инвалидов. Надо проверить. Шалимова Е. В. предложила, мы можем поддержать, а уже рабочее направление этой проверки, оно же всегда уточняется на практике.

Тыртышный А. Г. – Так понятно. Второй вопрос пересекается с предложениями Бурмистрова А. С., третий вопрос мы откладываем на 2022 год, так как он проверялся в 2019 году, а проверки проходят 1 раз в три года. И мы этот вопрос не будем ставить в план КСП. И четвертый вопрос. Сергей Анатольевич (Хатеев), прошу Вас прокомментировать его.

Хатеев С. А. – Этот вопрос мы проверяли в 2013 году, здесь бюджетной составляющей нет, но земля это муниципальная собственность, поэтому считаю целесообразным включить его в план на следующий год.

Тыртышный А. Г. – Владислав Игоревич, Вам понятно, если Вы настаиваете на своем предложении, то понятно мы комиссией будем голосовать или большинством голосов или по каждому предложению Шалимовой Е. В. отдельно, либо Вы снимаете свои предложения.

Люмин В. И. – Ольга Александровна (Кондратенко) можно я Вам задам вопрос. Если мы сейчас принимаем решения, то мы в дальнейшем еще на каких-то фильтрах, если что можем редактировать предложения? Я немного не понял этот момент.

Кондратенко О. А. – Да все правильно, все ваши предложения будут направлена на имя Асанцева Д. В., будет сформирован полный перечень от всех комиссий и направлен в контрольно-счетную палату, и еще будет как минимум два фильтра и на самой сессии Вы тоже можете дать поправку по предложениям, и выразить свое мнение.

Люмин В. И. – Если это так, то я тогда снимаю свой вопрос.

Тыртышный А. Г. – Вопросы еще будут?

Вопросы не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с предложениями (прилагается).

2. Направить предложение и копию настоящего решения председателю   
Совета депутатов города Новосибирска.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6 СЛУШАЛИ:**

Витухин В. Г. – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «Об утверждении муниципальной программы «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска».

Тыртышный А. Г. – Виталий Геннадьевич, вопрос такой, эта программа принципиально чем-то отличается от программы, которая заканчивается в 2020 году?

Витухин В. Г. – Если не считать принципиальный переориентирование на продукт, который нужен и требуется для города, то больший отличий нет. Ранее данная программа предусматривалась как помощь для финансирования, субсидирования совершенно любых научных и инновационных разработок, то сейчас внедрен критерий – полезность для городского хозяйства.

Тыртышный А. Г. - Уважаемые коллеги вопросы к докладчику?

Вопросы не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом муниципальной Программы.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект муниципальной Программы.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**7. СЛУШАЛИ:**

Витухин В. Г. – Проинформировал о ходе реализации проекта «Городская социальная продовольственная ярмарка».

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, задавайте вопросы.

Любавский А. В. – Первый вопрос, ассортиментный перечень ярмарок как он регулируется какие операторы туда заходят, понятно, что это производители Новосибирска и Новосибирской области, как регулируется именно ассортиментный перечень. И вопрос по площадям. Сколько занимает первая и вторая ярмарки?

Витухин В. Г. – Площадь ярмарок одной чуть менее 900 кв.м., вторая – 1100 кв.м., Что касается ассортиментного перечня, отделы разбиты по представленному ассортименту, мясо, рыба, бакалея, хлеб, молочная продукция, кондитерка, т.е. весь ассортимент продовольственных товаров, который востребован горожанами присутствует на обоих ярмарках.

Любавский А.В. – То есть в принципе ассортиментный перечень всех товаров который там должен находиться, он есть? Он у Вас прописан?

Витухин В. Г. – У нас контрактом на организацию данной ярмарки прописаны группы товаров, которые обязаны присутствовать на данной ярмарке.

Тыртышный А. Г. – Если вопросов больше нет, то предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

2. Признать работу управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска удовлетворенной.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**8. СЛУШАЛИ:**

Тыртышный А. Г. – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2020 года.

Тыртышный А. Г. – Коллеги вопросы, предложения есть?

Вопросы, предложения не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на IV квартал 2020 год (прилагается).

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**9. СЛУШАЛИ:**

Тыртышный А. Г. – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска».

Предлагаю:

1. Делегировать в состав комиссии по вопросам заключения   
договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска 4 депутатов Совета депутатов города Новосибирска:

Бондаренко С. В.;

Любавского А. В.;

Тарасова А. В.;

Чернышева П. А.

2. Делегировать в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска 2 депутатов Совета депутатов города Новосибирска:

Бондаренко С. В.;

Любавского А. В.

Тыртышный А. Г. – Какие есть вопросы?

Любавский А. В. – Уточните еще раз, какие комиссии?

Тыртышный А. Г. – Первая комиссия по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, и вторая - комиссия по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска.

Бурмистров А. С. – Коллеги, здесь еще заставляет обратить на себя внимание пункт 3.1.  Признать утратившими силу: Решение Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2015 № 76 «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по наружной рекламе города Новосибирска». Вопрос, куда делась эта комиссия, почему мы ее аннулируем, и как вообще это получается.

Кондратенко О. А. – Этой комиссии нет.

Бурмистров А. С. – Почему нет, подождите, эта комиссия рассматривала вопросы по мимо всего прочего, ситуации когда у нас брандмауэры захламляли город и т.д., как это все работает? Это была рабочая комиссия и почему ее аннулировали. По крайней мере, про это нужно что-то сказать.

Кондратенко О. А. – Подождите, во-первых мы комиссию не аннулируем, а учитывая, что такой комиссии нет, мы признаем утратившим силу решение о делегировании, а если никто не может ответить, мы можем сделать запрос.

Тыртышный А. Г. – Мне кажется, что Анастасия Николаевна Лапушкина может по этому поводу что-то сказать.

Лапушкина А. Н. – Поясняю, постановления мэрии города Новосибирска приняты, комиссия есть, но так как не поступило ни одной заявки, в соответствии с Порядком рассмотрения, подобных заявлений,

Бурмистров А. С. – Ну вот я заявка, давайте комиссия будет из меня состоять, я там буду голосовать и принимать решения. Я хочу заявиться в эту комиссию. Я не понял, куда она исчезла.

Лапушкина А. Н. – Комиссия созывается, если поступают заявки для рассмотрения. Т.е. любая некоммерческая организация в соответствии с Положением о рассмотрении подобных заявок, о предоставлении места под социальную рекламу. Направляют заявки для рассмотрения с перечнем необходимых документов.

Бурмистров А. С. – Вы про социальную рекламу говорите? Почему социальная? Там другая история. Та комиссия другими вопросами занималась, я был членом той комиссии. Вопросы социальной рекламы ни разу не поднимались. Там была комиссия, куда входили депутаты Салов И.Д., Науменко В.В., и я там был, комиссия эта работала. Сейчас мы …

Лапушкина А. Н. – Я не понимаю, о какой Вы комиссии говорите.

Бурмистров А. С. – Комиссия по наружной рекламе. Там был председатель комитета по рекламе, главный художник, десятки вопросов решались и т.д.

Кондратенко О. А. – Александр Сергеевич, хочу Вас огорчить, это Совет депутатов из своего решения исключил такую комиссию, возможно Вы даже «За» голосовали.

Бурмистров А. С. – Вряд ли.

Кондратенко О. А. – Давай те сейчас не будем обсуждать этот вопрос, вы подойдете ко мне, и мы с Вами все проверим, на каких основаниях и почему, и можно ли вернуть такую комиссию. Просто это решение у нас было зависшим, оно не действовало, и его надо признать утратившим силу.

Тыртышный А. Г. – А когда эта комиссия была исключена.

Кондратенко О. А. – По-моему 2018год.

Тыртышный А. Г. – С 2018 года эта комиссия не работала, исключена да. Ну давайте, если Вы считаете, что это важно, давайте обратимся на имя мэра горда Новосибирска, с просьбой восстановить эту комиссию?

Ложкин А. Ю. – Коллеги, смотрите, у нас есть Правила, которые регулируют Порядок размещения рекламных конструкций, в этих Правилах такой комиссии нет. Есть определенные критерии которым должны соответствовать рекламные конструкции, среди этих критерий есть соответствие архитектурному облику, вот, наверное Вы об этом сейчас говорите, да? Соответственно у нас есть на сегодня архитектурно-художественный регламент, который утверждается постановлением мэрии города Новосибирска, и соответственно у нас еще есть комиссия и полномочия, они даны департаменту строительства и архитектуры, соответственно в департаменте строительства и архитектуры есть комиссия по оценке нестационарных объектов и рекламных конструкций внешнему архитектурному облику города Новосибирска, эта комиссия состоит из профессионалов, это представители художественного Совета города Новосибирска, представители архитектурно-градостроительного Совета города Новосибирска, и в нее входит председатель комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству (Салов И. Д.). Если Вы считаете необходимым делегировать в эту комиссию еще депутатов, то давайте мы эту тему обсудим.

Тыртышный А. Г. – На самом деле это правильное предложение давайте мы его отдельно рассмотрим, и от комиссии мы решим, кого туда делегировать. сейчас мы отменяем решение по комиссии, которой уже не было, я правильно понимаю, Ольга Александровна?

Кондратенко О. А. – Да.

Бурмистров А. С. – Я на самом деле не понимаю, Дизайн код был принят достаточно давно, а ничего в городе не поменялось. Он как выглядел, так и выглядит еще хуже, чем города, где я был последние полгода Казань, Тюмень. Комиссии нет, ну есть какая-то другая комиссия, и как туда попасть, я сейчас узнал каким-то образом. Как это все работает?

Ложкин А. Ю. – Александр Сергеевич, готов с Вами встретиться и поговорить по дизайн коду, я с Вами согласен, практика менее чем год показывает, есть недоработки. Сейчас подготовлен проект постановления мэрии о внесении изменений в архитектурно-художественный регламент, которым мы эти пробелы планируем ликвидировать. Давай в пятницу, 23.10.2020 в 11:00 кабинет 414, Красный проспект, 50, я жду депутатов для обсуждения этого вопроса.

Тыртышный А. Г. – Анастасия Николаевна (Лапушкина), я правильно понимаю, что эта комиссия последние два года не собиралась?

Лапушкина А. Н. – Нет. Не было. Нас приглашали для обсуждения каких-то конкретных вопросов.

Бурмистров А. С. – Вопросов, которые касаются рекламной отрасли достаточно много. У меня очень много вопросов, и я их могу поднимать здесь? Вот мы, например, приняли план, по предыдущему вопросу, а вопросы, которые этой отрасли касаются их в этом плане не было? Мне просто интересно, а знаете какие там вопросы есть? Вопросы очень простые они касаются нескольких операторов конкурирующих между собой, и коллеги меня поддержат…

Бурмистров А. С. – А где их обсуждать то?

Тыртышный А. Г. - Александр Сергеевич, разрешите я Вас остановлю, у меня предложение… давайте мы этот вопрос отдельно подготовим и на комиссии рассмотрим, потому что сейчас мы ничего не можем решить.

Бурмистров А. С. – Все, я понял.

Кондратенко О. А. - Александр Сергеевич, вот создание комиссии это не предмет обсуждения, Вы же согласны, что сейчас надо аннулировать решение, которым делегированы депутаты несуществующей комиссии …

Бурмистров А. С. – Опять же если нету самой комиссии, то и решение уже тоже быть не должно.

Кондратенко О. А. – Так, вот мы его по юридической технике и признаем утратившим силу.

Бурмистров А. С. – Если комиссия не собиралась то, как действовало решение о делегировании туда людей, если нет комиссии, опять не понятно.

Тыртышный А. Г. - Александр Сергеевич, давайте этот вопрос отдельно рассмотрим, сделаем соответствующие запросы в департаменты, в рекламу, поймем какие полномочия, и вынесем решение о делегировании депутатов полностью разобравшись в вопросе. Сейчас мы выявили проблему, но решение по ней не примем.

Ложкин А. Ю. – Антон Григорьевич я предлагаю встретиться и понять все вопросы какие у нас есть….

Тыртышный А. Г. – Давайте пока эту дискуссию прекратим и будем принимать решение по сегодняшнему вопросу.

Бурмистров А. С. – Коллеги у меня еще есть один вопрос в продолжение всей этой истории, чтобы просто понять вот мы пунктов до этого приняли план и в этом плане я не увидел отчет главы комитета по рекламе, отчета по ГЦРН, мы приняли положение, а не в одном из 13 пунктов нет отчета..

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич, у Вас была возможность подать предложения в комиссию.

Бурмистров А. С. – Вы вот сформировали, ну я понимаю, вы убрали комиссию по рекламе…

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич, направьте предложения в комиссию, мы можем дополнить план работы комиссии.

Кондратенко О. А. – Отчеты наверно все-таки надо включать в следующем году.

Бурмистров А. С. – За третий квартал, я хочу увидеть отчет за третий квартал 2020года. У меня есть информация, очень простая, я просто скажу о том что десятки отторгованных конструкций операторы не платят городу Новосибирску деньги.

Тыртышный А. Г. – Пиши письменно предложения в комиссию, раз этого нет в плане. Мы рассмотрим все, что вы считаете необходимым. Я вообще не вижу здесь предмета для дискуссии.

Бурмистров А. С. – Все я понял.

Витухин В. Г. – Антон Григорьевич, вы озвучили сейчас две комиссии, а мы подавали заявки на три комиссии.

Кондратенко О. А. – Виталий Геннадьевич, третья комиссии, в нее будут делегированы депутаты Совета депутатов распоряжением председателя Совета, там есть нюансы, это 45 статья Регламента Совета депутатов.

Бурмистров А. С. – А что это за секретная комиссия?

Кондратенко О. А. – Комиссия по внесению изменений в Схему нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска.

Тыртышный А. Г. – Если больше нет предложение и дополнений, то предлагаю проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов   
города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска   
принять проект решения.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**10. СЛУШАЛИ:**

Кондратенко О. А. – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О требовании исполняющего обязанности прокурора города Новосибирска от 15.10.2020 № 2-503в-2020 об изменении муниципального нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов».

Бурмистров А. С. – Я не совсем понял календарный год от чего? На демонтаж или что. Я просто смотрю и не до конца понимаю.

Кондратенко О. А. – Это может Виталий Геннадьевич пояснит.

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, одну минуту, может мы послушаем представителя прокуратуры Бохан Светлану Владимировну. Светлана Владимировна есть у Вас замечания по предложениям Ольги Александровны?

Бохан С. В. – У меня вопрос к Ольге Александровне, почему Вы говорите что приведет к дополнительным обязанностям для субъектов предпринимательской деятельности? В связи с чем Вы так решили?

Кондратенко О. А. – В связи с тем, что предлагаете внести дополнение в Положение о нестационарных объектах, предусмотрев в нем обязанность по оформлению акта об исполнении собственником (владельцем) нестационарного объекта в связи с самостоятельным демонтажем. Безусловно, я понимаю что вы предполагает что это акт должен составлять представитель органа МСУ, но каким-то образом собственник должен оповестить орган МСУ, что он собирается его демонтировать, и тут как раз возникает обязанность у собственника, а почему, или орган МСУ будет круглосуточно сидеть около этого места и ловить момент когда собственник планирует демонтировать. Тут Вы знаете, что у нас еще оценка регулирующего воздействия, изменения каких-то правоотношений, обязанностей собственника и по течению срока и по дополнительным каким-то обязательствам. Во-первых, сразу мы не можем сейчас внести изменения, это первый момент, а второй момент, у меня такое мнение, что это может как раз таки к излишним обязанностям и привести.

Бохан С. В. – Просто, когда Вы докладывали, вы говорили что нет корфактора, что это если не корфактор, если сама мэрия изложила и предложила такой квалифицирующий признак как повторность, но нет момента отсчета, и вы делаете упор на акте о так называемом самостоятельном демонтаже объекта, но не говорите о том, что действительно, учитывая, что вот у депутата был вопрос что работает в дальнейшем упрощенная система демонтажа без решения комиссии, для этого вы заложили в свое положение о нестационарных объектах вот этот принцип или признак повторности, но не указали с какого момента его считать, с момента демонтажа первого, или с момента опубликования схемы, с какого момента идет счет повторность? Указали только год. Поэтому докладывая о том, что нет корфактора, я так предполагаю введение в заблуждение депутатов о том, что корфактора нет, мы все равно поправим документ, если это не корфактор, а что это?

Кондратенко О. А. – Светлана Владимировна, из прочтения нормы 6.19, и 6.5, ну, по крайней мере, я вижу, откуда начинает идти отчет. Безусловно, может и замудренная формулировка и как-то надо ее совершенствовать. Как раз, то и предлагаем мы сделать.

Бохан С. В. – Ну просто замудренная настолько, что … в связи с тем, что все ее видят по разному, поэтому надо ее…

Кондратенко О. А. – Я вижу, что она начинается с момента выявления нарушения. Поэтому мы юридически так и говорим.

Макарухина А. Н. – Мэрия города Новосибирска со своей стороны поддерживает требование прокурора о необходимости внесение изменений в Положение о нестационарных объектах, и мы считаем, что дата в установлении периода с которого начинает исчисляться этот календарный год действительно имеет место быть, со своей стороны мы в настоящий момент разрабатываем изменения в данное Положение, после прохождения ОРВ мы этот проект направим в Совет депутатов для рассмотрения, на наш взгляд в случае если депутаты согласятся с предложенными нами изменениями, то вот эта вторая проблема о которой говорит прокурор о необходимости актирования демонтажа в добровольном порядке, она просто отпадет сама собой, поскольку единственно значимым юридическим фактом будет считаться опубликование Схему в бюллетене органа местного самоуправления. Вне зависимости от того, как проведен демонтаж, добровольно или принудительно. Поэтому предлагаем поддержать прокуратуру.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**11. СЛУШАЛИ:**

Витухин В. Г. - Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска».

Бурмистров А. С. – Вопрос такой, у нас есть программа организация ритуальных услуг? Мне просто понять, такая организация как «ИМИ» существует. Она как-то задействована или нет? Муниципальные функции выполняет или это исключительно частная. МУП «ИМИ», знаете такую организацию.

Витухин В. Г. – Я очень хорошо знаю эту организацию.

Бурмистров А. С. – Она является ли частью каких-то муниципальных программ, или она действует на рынке как-то и все?

Витухин В. Г. – Она считает что считается…

Бурмистров А. С. – Подождите мы, сейчас принимаем документ, я просто хочу понять…

Витухин В. Г. – Констатирую факт, до сегодняшнего никто не исключил из Устава данного МУПа, то, что оно является МУП Специализированной организацией службой, де-юре этот МУП является одной из специализированных на территории города из специализированных служб, мы туда никого не отправляем, мы считаем, что это вредная организация для города Новосибирска и для муниципалитета в частности. Соответственно мы здесь в этой программе название этого предприятия не прописывали, но по факту директор данного муниципального предприятия ежегодно пытается предъявить муниципалитету и бюджету о возмещении затрат, которые он понес на похороны по гарантированному перечню. Последние три года ни разу, ему эти средства не возмещались.

Бурмистров А. С. – Подождите, я правильно понял, есть муниципальная программа, я далек от этой сферы, но сейчас раз я в этой комиссии я вникну. Есть муниципальное предприятие есть муниципальная программа, а муниципальная программа 600 млн.рублей уходит на организацию ритуальных услуг. соответственно муниципальное предприятие в этой программе не участвует. При этом выполняет муниципальные функции, требует за это деньги и эти деньги не получает. Вот как это все уложить в голове, я не совсем понимаю.

Витухин В. Г. – Я нюанса вопроса может быть не улавливаю, эти 600 тысяч или млн.рублей тратятся на организацию похорон по гарантированному перечню, не так, там на много что тратится, просто одна из строк программы, где ранее присутствовал МУП «ИМИ», это как раз организация похорон по гарантированному перечню, все остальное производится исключительно МКУ «Ритуальные услуги»…

Бурмистров А. С. – Вот «ИМИ» то получает по гарантированному перечню, когда по гарантированному перечню хоронит…?

Витухин В. Г. – Нет, не получает.

Бурмистров А. С. – А почему не получает?

Витухин В. Г. – А потому что мы считаем, что он этого делать не должен, но де-юре у него пока в Уставе это есть.

Тыртышный А. Г. – Виталий Геннадьевич, можно вопрос. Почему МУП, разве в принципе может получать какие-то деньги из бюджета по муниципальной программе?

Витухин В. Г. – Если есть соответствующее постановление мэрии, то теоретически это возможно. Но у нас такого постановления нет, и возобновлять мы его не планируем.

Тыртышный А. Г. – Понятно.

Тыртышный А. Г. – Коллеги, вопросы, еще выступления будут?

Вопросы, выступления не поступили.

Тыртышный А. Г. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом муниципальной Программы.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект муниципальной Программы.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Тыртышный А. Г. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**12. СЛУШАЛИ:**

Лапушкина А. Н. – Проинформировала о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска».

Бурмистров А. С. – Вопрос такой, я не до конца понимаю, как целевые индикаторы связаны с финансированием, причинно-следственная связь для меня вообще не понятна. Я поясню 303,0 млн.рублей из которых, 26 на праздничное и световое оформление, на то чтобы наш город был красивым и нарядным, новый год и 9 мая, понятно, вторая позиция уже не очень понятна. Организация информационно-рекламного оформления города – 277 млн.рублей, там у вас есть два индикатора, первый - про социальную рекламу, 40%, то что было отыграно еще три года назад от 1000 мест, т.е. если вы условно ничего не будете делать то этот индикатор у Вас сохранится, обязательства взяты давно, соответственно связи с объемом финансирования и этим целевым показателем, то ее нет. Это абсолютно не связанные вещи. Смотрим второй пункт – второй индикатор 16750 кв.м. незаконных рекламных конструкций. Да такая проблема в городе есть. Это же затраты ГЦНР? Тогда пропишите индикаторы для ГЦНР, и то чего вы хотите добиться. Я считаю, что в текущем виде этот документ принимать нельзя.

Тыртышный А. Г. – Вы предлагаете не принимать программу?

Бурмистров А. С. – Я предлагаю, чтобы внесли правки и чтобы нас рассказали чего хотят добиться в работе, и мы будем это как-то отслеживать. Там в ГЦНР полезная работа делается.

Макарухина А. Н. – Можно я прокомментирую. Александр Сергеевич, дело в том что по постановлению мэрии города Новосибирска № 5141 «Порядок разработки муниципальных программ» у Совета депутатов и постоянных комиссий есть право выражать мнение, вопрос принимать или не принимать …

Бурмистров А. С. – Давайте выразим мнение, что это издевательство.

Макарухина А. Н. – Вы можете выразить свои предложения к данному проекту решения, но не принять, у вас таких полномочий нет. Право выразить мнение по проекту у Вас есть, если Вы как депутат, считаете что нужно как-то по другому переформулировать или у Вас другое понимание, предложите нам это в официальном письме на мэра города Новосибирска. Это первый вариант. Второе, мы к сожалению или к счастью программу эту не принять не можем потому что по всем показаниям если мы эту программу не принимаем то получается что в бюджете города Новосибирска деньги на рекламу не появляются. Третье в полномочия Вашей комиссии входит регулярное рассмотрение информации о результатах реализации Программы, мы можем принять программу в таком варианте и посмотреть как этот на практике происходит и откорректировать.

Бурмистров А. С. – Издевательство полное, я понял что ….

Тыртышный А. Г. - Александр Сергеевич, давайте все-таки дадим слово Лапушкиной А.Н., у нас есть два вопроса содержательный и процедурный.

Лапушкина А. Н. – Смотрите, целевой индикатор программы 40% который Вас сильно смущает, мы за счет средств программы обязаны производить макеты и сами плакаты, т.е. печатать их, и вот на это закладываются денежные средства и вот как раз 40% это изготовление рекламных материалов и социальной рекламы города Новосибирска, а размещаем мы гораздо больше, и это тоже индикатор в количественном показателе указан в проекте новой программы, потому что на изготовление рекламных конструкций мы тратим по текущему году 5,5 млн.рублей, и закрываем показатель 40 %, а размещаем мы порядка 60% занимаем, потому что мы привлекаем средства самих заявителей, что-то приходит из федеральных проектов и т.д. Сумма в 277 млн.рублей – основные затраты это более 260 млн.рублей это идет по пункту – организация деятельности МКУ, туда все входит, и налоги по заключенным договорам…

Бурмистров А. С. – Да все я понял, вы поставьте сюда каких результатов должны добиться МКУ если почти вся сумма уходит на них. Какой смысл планово-бюджетированного подхода? Должны быть какие-то показатели плановой деятельности и под них должны выделяться деньги. Вопрос в другом основная сумма уходит на деятельность МКУ, что огни делают, почему мы это в индикаторы не поставим? Давай те мы сформулируем эти цифры, что хочет город от МКУ.

Тыртышный А. Г. – Коллеги вы предложения депутата поняли? У меня следующее предложение, давайте мы дадим возможность ответить со всеми цифрами МКУ ГЦНР, Александр Сергеевич давайте всю интересующую Вас информацию запросим у ГЦНР. Информация будет направлена в комиссию, и мы всем членам комиссии ее перенаправим и Вам в том числе. Если нужно у нас будет отчет по этой программе, и который будет рассматриваться вот там и задавайте все вопросы, которые Вас интересуют.

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич, внимательно продумайте свои вопросы, что Вы хотите от них услышать, и направьте их в комиссию, мы от комиссии сделаем запрос в ГЦНР. И если нужно будет мы направим письмо мэру в предложением изменения программы. Он ее все равно примет и без нас, он не может оставить ГЦНР без финансирования на следующий год.

Бурмистров А. С. – Я понимаю это все, Антон Григорьевич, Вы как будто не понимаете о чем я говорю. Нам предлагают дать оценку тому что внутри себя не содержит ничего кроме операционных затрат без показателей. Это само по себе криво.

Тыртышный А. Г. – Александр Сергеевич еще раз, Вы готовы направить свои вопросы, в сформулированном виде, чтобы мы их перенаправили в ГЦНР?

Бурмистров А. С. – Я эти вопросы уже задал. Где реальные содержания…

Тыртышный А. Г. – Хорошо, направим протокол в ГЦНР, что Вы сейчас предлагаете? Не соглашаться с проектом муниципальной программы я Вас правильно понял?

Бурмистров А. С. – Я не могу это поддержать

Тыртышный А. Г. – Хорошо это Ваше право.

Люмин В. И. – Можно я тоже вопрос задам? У меня вопрос в части праздничного оформления, 9 мая и новый год, как модно поучаствовать в обсуждениях и в конкретных модернизациях этой программы и внести свои предложения, каков этот механизм. Потому что по поводу новогоднего украшения, я не сильно согласен, что оно праздничное особенно в формате площади Калинина. И хотел посмотреть регламенты на основании чего мы делаем здесь такую елку, а здесь такие гирлянды и т.д. Если есть такой Регламент, то хотел в нем поучаствовать и внести свои предложения. Если не хватает средств то почему бы и не увеличить. Тоже хотел получить протокольно ответ как поучаствовать в этих мероприятиях.

Лапушкина А. Н. – Все макеты расстановки праздничных элементов согласовываются с департаментом культуры, принимает участие департамент строительства в лице главного художника города в плане разработки макетов и т.д. Основная проблема, с которой мы сталкиваемся, это финансирование, на данный момент новых конструктивов для праздничного оформления практически не производится, денежные средства идут только на поддержание имеющегося имущества.

Люмин В. И. – Понятно, тогда надо ставить вопрос на расширение средств. На площади Калинина стоит елка уже 10 лет.

Лапушкина А. Н. – Елка на пл. Калинина устанавливается за счет средств администрации Центрального округа и стоит у них на балансе.

Ложкин А. Ю. – Разработаны определенные регламенты, мы готовы их обсудить с депутатами, поэтому жду всех желающих 23.10.2020 в 11 часов у себя (кабинет 414, кр.пр. 50).

Тыртышный А. Г. – Коллеги, давайте голосовать за проект, предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом муниципальной Программы.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект муниципальной Программы.

3. Рекомендовать мэру рассмотреть возможность внести изменения в целевые показатели муниципальной Программы ….

Тыртышный А. Г. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

«За» – 0

«Против» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Воздержались» – 0

Макарухина А. Н.- У вас есть 14 дней для того чтобы выразить мнение по данной программе. У вас есть время до 27 октября выразить свое мнение. Проведите рабочую встречу.

Тыртышный А. Г. – хорошо давайте перенесем решение этого вопроса.

Тыртышный А. Г. – Коллеги, предлагаю новый проект решения комиссии:

1. Перенести рассмотрение проекта муниципальной Программы до 27.10.2020.

«За» – «Единогласно» 5 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принят.

Председательствующий А. Г. Тыртышный

Секретарь комиссии Д. А. Карпова

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству

21.10.2020 г. в 11:00, большой зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Веселков Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Витухин Виталий Геннадьевич | - | заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска – начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Жигульский Георгий Викторович | **-** | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
|  | Лапушкина Анастасия Николаевна | **-** | И.о. председателя комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска; |
|  | Макарухина Анна Николаевна | **-** | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; |
|  | Ложкин Александр Юрьевич | **-** | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  | Горбунова Елена Викторовна | **-** | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | **-** | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: | | | |
| 9. | Дулькевич Елена Сергеевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 10. | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 11. | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
| 12. | Тыртышный Антон Григорьевич | **-** | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; |
| 13. | Звягина Жанна Анатольевна | - | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 14. | Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 15. | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
| 16. | Маньшин Никита Вячеславович | - | заместитель начальника отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| ***Приглашенные*** | | | |
| 17. | Бохан Светлана Владимировна | - | Старший помощник прокурора города Новосибирска; |
| 18. | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_