**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **20.05.2021** | **г. Новосибирск** | **№ 13** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Бурмистров А. С., Бондаренко С. В. (пришел в 14:05), Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.  |
| Секретарь  | : | Лапекина О. А. |
| Отсутствовали  | :  | Андреев Г. А.– производственная необходимость;Лебедев Е. В.– производственная необходимость;Люмин В. И. – больничный;Стрекалов В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2020 год»

2. Об информации о поддержке социально незащищенных групп населения посредством реализации проектов «Муниципальная дисконтная карта», «Муниципальная дисконтная карта школьника», «Студенческая муниципальная дисконтная карта»

3. Об информации о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, о контроле за их размещением и принимаемых мерах по пресечению несанкционированной торговли

4. О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

«За» – «Единогласно» 7 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Предложения, дополнения?

**Любавский А. В.** – Кто за принятие повестки дня в целом?

««За» – «Единогласно» 7 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Повестка принята в целом.**

**1. СЛУШАЛИ:**

**Фельзина Е. В.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2020 год».

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику? Один вопрос у меня есть. Значит, было дополнительное кредитование 2,2 млрд., да?

**Фельзина Е. В.** – Да.

**Любавский А. В.** – Это, Вы сказали, что это временное, т.е. это что-то…..

**Фельзина Е. В.** – На покрытие временных кассовых разрывов. В связи с недостатком доходных источников, был привлечен бюджетный кредит на данные цели, осуществлялось финансирование в бюджет города. Часть была направлена на гашение кредитов коммерческих банков, что и привело к экономии по обслуживанию муниципального долга.

**Любавский А. В.** – Хорошо, спасибо. Коллеги… Вопрос, Александр Сергеевич Бурмистров.

**Бурмистров А. С. –** Евгения Валентиновна, у меня вопрос по финансированию, по ГРБС администраций районов. Вот, изучение этого вопроса и пересчет средств выделяемых на районы, на душу населения, показывает, что с огромным отрывом явно ущемлен Ленинский район, что однозначно видно, в том числе и по объему наказов, реализованных и планируемых к реализации. Вот, как поясните вообще эту ситуацию, какие цифры, ну то есть с чем это связано, что Ленинский район однозначно ущемлен, как бы мы не анализировали, по сравнению с любым другим округом или районом Новосибирска.

**Фельзина Е. В.** – Ну, разделение объемов финансирования бюджетных ассигнований осуществляется не в расчете на одного жителя, а учитывается протяженность дорог, необходимость выполнения каких-то определённых видов работ, учитывается штатная численность сотрудников как, самой администрации, так и действующих муниципальных учреждений на территории района, и поэтому……

**Бурмистров А. С. –** Нет, я не про учреждения. Очень сильно другие ГРБС там, департамент культуры, а мне вот…..

**Фельзина Е. В.** – МКУ «Ленинское».

**Бурмистров А. С. –** Каким-то образом можно ознакомиться с расчетами, которые привели к такому, такой диспропорции, имеющейся в Новосибирске.

**Фельзина Е. В.** – Вы имеете в виду конкретный 20-й.

**Бурмистров А. С. –** Да, в частности 20-й, он же уже закончился. Я просто хочу понять, почему по этому бюджету Ленинский район находится ну явно в аутсайдерах, и какая методика расчёта при этом использовалась, что у нас нет денег. То есть, есть расчёты, которые делал Савельев, наш коллега, Александр Геннадьевич, из этих расчетов виднеется, что у нас объемы финансирования в полтора раза меньше, чем у соседей, у всех причем.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, вопрос понятен. Борис Викторович.

**Бурмистров А. С. –** Как-бы увидеть эту методику.

**Буреев Б. В. –** Я, абсолютно не согласен с Александром Сергеевичем. Что у нас Ленинский район ущербный. Надо посмотреть и дать пояснения в части лимитов, которые администрации районов ежегодно выделяют.

**Бурмистров А. С. –** А, в какой части ГРБС администраций районов передают эти лимиты департаменту.

**Фельзина Е. В. –** В части содержания дорог. Потому что на отдаленные микрорайоны не выходят на конкурсные процедуры подрядчики, которые взялись бы за выполнение этих работ, и отдают департаменту транспорта, где силами ДЭУ, эти работы производятся.

**Буреев Б. В. –**Это традиционно, много лет, Ленинский район делал.

**Бурмистров А. С. –** А, в каком порядке с методикой можно ознакомиться?

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, у меня предложение какое. Вы, как председатель комиссии, профильной комиссии по наказам, Вы же можете поставить вопрос на любую комиссию, и на свою следующую, и полностью, не только по Ленинскому району, а по всему городу, в том числе, нас тоже интересует и Первомайский район, мы бы хотели на ней тоже присутствовать. Отдельным вопросом вынесите и приглашайте нас, я думаю, все коллеги придут к вам.

**Бурмистров А. С. –** Принято. Тогда просьба, эту информацию каким-то образом подготовить, формат диалога, тогда мы попробуем понять.

**Любавский А. В. –** Вопросы еще есть?

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом решения в части вопросов, отнесенных к ведению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Если не будет предложений и дополнений, п**редлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Чагина Н. Н. –** Проинформировала об информации о поддержке социально незащищенных групп населения посредством реализации проектов «Муниципальная дисконтная карта», «Муниципальная дисконтная карта школьника», «Студенческая муниципальная дисконтная карта».

**Константинова И. И –** Подскажите, пожалуйста, а как люди, узнают в каких магазинах или предприятиях они могут воспользоваться дисконтной картой.

**Чагина Н. Н. –** Ну, перечень всегда публиковался раньше на сайте мэрии города Новосибирска. Эти карты, просто которые были выданы ранее, все в перечне публиковались. Но на сегодняшний день, я говорю, что мы понимаем, что они были выданы в 2003 года, какие-то выдавались из них в 2011 году, мы хотим немножко пересмотреть условия этих социальных проектов и сделать единый какой-то проект в рамках той же карты мир.

**Константинова И. И. –** Ну, вот Вы знаете, честно говоря, ни разу не видела, ни в аптеке, ни в магазине, где-то ещё, что ли не предъявляют вот это муниципальную дисконтную карту. Предъявлять все что угодно, только не её. И заходя куда-то в аптеку или в магазин, мы не видим даже стикера, что вот здесь принимаете или обслуживается муниципальная дисконтная карта. Почему вам не предусмотреть, чтобы люди заходя в аптеку, видели, что здесь могут воспользоваться дисконтной картой.

**Чагина Н. Н. –** Ну, вы знаете, я сама мама двоих детей, я знаю, что эти карты были еще до момента меня здесь в управлении потребительского рынка, и карта школьника, точно раздавалась отдел образования, и у многих родителей она есть. В том числе, заходишь в магазин бухгалтер, который находитесь на Кирова, и можно свободно воспользоваться скидкой какой-то льготной. Но, мы предусмотрим в дальнейшем возможность наши общественные предприятия или предприятия торговли, о том, что бы они размещали стикеры у себя на магазинах, о том, что можно воспользоваться данной услугой.

**Константинова И. И. –** Люди не знают.

**Чагина Н. Н. –** Да, доведем информацию.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич Бурмистров.

**Бурмистров А. С. –** Понятно, что решение принимали не Вы, но всё-таки хотелось бы какие-то пояснения получить. В Вашей информации, которую Вы подготовили по муниципальной дисконтной карте, я прочитал о том, что, ну, в тот момент, когда этот проект выпускался в 2003 году, концепция, цитата «предусматривала безвозмездную адресную передачу торговым сетям участникам проекта помещений раннее находящиеся в муниципальной собственности». То есть иными словами, грубо говоря, вот есть проекты, там, типа «Золотой середины», где участники торговых предприятий, за право в этом проекте находиться, какую-то денежку платят, этой «Золотой середине», оператору дисконта, так скажем. А в муниципалитете, как, вот я сейчас узнал в 2003 году, было все наоборот, т. е. предприятия получали продвижение на рынке, а им еще в довесок, на халяву давали имущество, ну, т. е. помещение, тут так написано по сути дела.

**Чагина Н. Н.** – Ну, Вы правильно отметили, что я не могу за эти решения сказать.

**Бурмистров А. С. –** Я понимаю, что Вы ни какого отношения не можете иметь к решению 2003 года. Просто хочу понять, где это имущество сейчас.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, Виталий Геннадьевич пояснит.

**Бурмистров А. С. –** Это же не шутки.

**Витухин В. Г. –** Если мы вспомним 2003 год, то, есть людям было нечего, брать в магазинах было нечего. В тот момент власти, как Федеральные, так и муниципальные, пытались открыть ворота любым предпринимателям, что бы напоили и накормили жителей города. Были предложены любые варианты. В том числе, действительно был проект, это что-то наподобие магазина «Ветеран». Магазина, вот когда, вы зайдите на эту площадь, торгуйте продуктами питания, берите, где хотите, привозите и торгуйте. По этой в частности системе были, я сейчас не вспомню, как они назывались, быть магазинами именно продовольственными, потому что потом они трансформировались в вино водочные «Крепость» и успешно все приватизированы. На сегодняшний день, этот проект в таком ключе не работает, и все те помещения, как я понимаю, которые когда-то предлагались, как я понимаю, они все выкуплены давным-давно. Деньги поступили в бюджет города. Сейчас нет помещений, предоставленных коммерческим организациям.

**Бурмистров А. С. –** У меня просьба, просто учитывая, что сеть магазинов «Крепость», ну её возглавлял наш бывший коллега председатель комиссии по муниципальной собственности, насколько я понимаю, более того, депутат по тому же избирательному округу, где был я избран. Мне бы с огромным интересом, хотел бы узнать, с огромным интересом понять какие объекты были выведены под алкоголизацию Новосибирска, под спаивание горожан, под видом не понятной, какой-то дисконтной карты. Значит, в 2003 году уже у нас экономика стала, так сказать, как нам говорят «Страна стала вставать с колен», грубо говоря, да, 2003, это совсем не 1997-1998, там уже не было все настолько критично, там, в плане выплат пенсионных, выплат социальных льгот и т. д. У меня просьба, я, ну, совершенно точно понимаю…..

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, мы запросим данную информацию.

**Бурмистров А. С. –** Просьба дать полную фактуру, сколько имущества, по сути, украли на этой схеме. Тогда еще, 15 лет назад.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, от комиссии сделаем запрос.

**Бурмистров А. С. –** Я хочу иметь аргументы для дискуссии.

**Любавский А. В. –** Сергей Валентинович.

**Бондаренко С. В. –** Хотел бы сказать, что у нас в центре достаточно известная дисконтная карта, хорошо, что есть проект поддержки не защищенных групп. Меня интересует, это просто 6-7 процентов скидки делают предприятия в магазине, или предприятие или это каким-то образом возмещается.

**Чагина Н. Н. –** Это, просто в магазине делают скидку. Где карта школьника, там магазин уже сам регулирует скидку, может кто-то 10 или 15.

**Витухин В. Г. –** Добавлю буквально два слова. У нас за картами «Студенческая» стоят очереди из коммерсантов, что бы их профинансировать и выпустить, потому что понимают, что это огромная аудитория для привлечения нового потока.

**Любавский А. В. –** Екатерина Викторовна.

**Шалимова Е. В. –** Немножко перекрещивается мой вопрос с ответами Виталия Геннадьевича. Я хотела спросить, а вот из информации полученной прочитала, что какая-то, не помню какая карта, выпускается за счёт средств представителя скидки, а остальные карты за чей счёт выпускаются.

**Чагина Н. Н. –** Ну, та же самая, процедура.

**Шалимова Е. В. –** Все карты

**Чагина Н. Н. –** Внебюджетные не расходуются никакие деньги.

**Шалимова Е. В. –** На изготовления средства не тратятся.

**Витухин В. Г. –** Предприниматели приходят сами, кого-то приходится уговаривать. Это все без привлечения бюджетных средств.

**Шалимова Е. В. –** А кого приходится уговаривать?

**Витухин В. Г. –** «Школьника» больше приходится уговаривать.

**Шалимова Е. В. –** И последний вопрос, она не именная? Я могу передать своей соседке и т.д.

**Чагина Н. Н. –** Нет, именная.

**Витухин В. Г. –** Вот именно муниципальная дисконтная карта, до сих пор выдается центрами соц. защиты, только тем семьям, у которых низкий доход.

**Чагина Н. Н. –** Поддержка населения в виде таких муниципальных карт.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Чагина Н. Н.** – Проинформировала об информации о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, о контроле за их размещением и принимаемых мерах по пресечению несанкционированной торговли.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С. –** Наталья Николаевна, у меня вопрос. Существует ли какой-то регламент или правовая возможность выделения субсидий многоквартирным домам на демонтаж незаконных торговых объектов расположенных на их территории. Объясню в чем вопрос. Ставят незаконные торговые объекты на придомовой территории, жильцы стоят перед выбором либо их терпеть, либо скидываться своими деньгами за наведения порядка в этом вопросе. И зачастую получается такая ситуация, что незаконная торговля расцветает, только потому, что у жильцов нет как-бы денег конкретного дома, и снести, и соответственно, улицы, пространство и т. д. Если правовой механизм, который позволит городу, жильца арендовать спец. технику на демонтаж из этих средств. Либо иная какая-то форма

 участия города вот в демонтаже. Если пока, ну как бы ответ не готов, то просьба ну на эту тему немножко подумать и на следующей комиссии просто сообщить, существует ли механизм на практике, и если существует, то он существует или не существует. Потому что, мы пока ещё, ну, его не создали, либо есть какой-то ФЗ, который ну мешает нам навести порядок и т. д. Ну, огромная доля этой незаконной торговли на пред домовых территориях, там из-за каких-то непонятных людей, и все, голосование не проходит, и в результате это захламляемость…… И жители просто не могу с этим ничего сделать, потому что всегда найдётся, какая-то часть жильцов, которые скажут, почему мы должны платить. И второй вопрос, если можно.

**Любавский А. В. –** Давайте поэтапно.

**Витухин В. Г. –** Ну, механизма субсидирования данной деятельности именно напрямую, нет. Но, у нас есть муниципальное унитарное предприятие «Сибирское гостеприимство», которое в частности гостиницу эксплуатирует и устанавливает эти лотки, навесы разнообразные. У них в Уставе, и даже в трудовом договоре директора, есть такая функция, как демонтаж нестационарных объектов. Так вот, так как это коммерческое предприятие, ну, в смысле хозяйствующий субъект, муниципальное унитарное предприятие, то ему все равно с каких земель демонтировать объект с частной многоквартирной, или муниципальной городской. Главное чтобы он потом предпринял попытки возмещения своей работы.

**Бурмистров А. С. –** Бюджет может возмещать такую работу.

**Витухин В. Г. –** Нет смысла. Если будет, вот сейчас в верховном суде принято решение, что положение наше, в частности Совета депутатов о по огульном абсолютно запрете на территории многоквартирных домов нестационарных торговых объектов не верное. Но там написано, именно нельзя совсем, полностью ограничивать все, но, это подразумевает, что есть какие-то все-таки порядки, нормы, которые мы можем оставить в городе Новосибирске. И поэтому в двух направлениях работаем. Первое, приведение в соответствии с Правилами благоустройства, в части, что бы они ни противоречили решению верховного суда, а во-вторых, почему отсюда зашел, при наличии судебного решения, в пользу собственников многоквартирного дома, наше управление потребительского рынка гарантирует и обеспечит демонтаж без единой копейки со стороны жильцов. Вот о чем я и хотел сказать. Т. е., пока мы ограничены решением верховного суда, хотя нет, не так, мы и раньше в суд должны были обращаться, но мы имели право обратиться в отношении земель придомовых территорий, сейчас нам верховный суд, сказал нет, вы не можете этого делать. Поэтому, остается механизм, собственники дома обращаются в суд, выигрывают суд, приносят нам решение суда, и мы без копейки денег организовываем оттуда демонтаж.

**Бурмистров А. С. –** Смотрите, это на практике не реализуемо. Если мы возьмём обычный дом, там четыре подъезда, 60 квартир, там бабушки живут и т. д. Кто там будет судиться, адвокатов нанимать и т. д.……

**Любавский А. В. –** Управляющая компания

**Витухин В. Г. –** Суды будут выиграны, это гарантировано. И еще можно будет на возмещение подать.

**Бурмистров А. С. –** Товарищи, у нас иными словами, создан следующий порядок вещей. Недобросовестный предприниматель, я сейчас не говорю о той истории, что в верховном суде, где, та речь идет по-другому, возможно, невозможно, если собственники приняли решение. Я говорю, о другом, когда в нормальном микрорайоне, вдруг неожиданно появляются какие-то киоски, прям на придомовой территории, ни кто им не какое согласие не давал, получается, что жильцы стоят перед выбором, либо на это все смотреть, грубо говоря, либо судиться, грубо говоря, а управляющая компания, еще три шкуры сдерет. И в этой

связи получается, что у нас город захламляется незаконными киосками, где нету согласия собственников, и ни кто, ни чего сделать не может, кроме того, что бы идти в суд.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, вопрос понятен. Виталий Геннадьевич, сейчас добавит.

**Витухин В. Г. –** Это частная земля.Мы не можем идти в суд в отношении чужого имущества. В суд может обратиться, только потерпевшая сторона, в отношении которой совершено правонарушение.

**Бурмистров А. С. –** Нет, ну вы поймите, фактически, с точки зрения, ну как бы социальной логики, потерпевшей стороной является весь микрорайон.

**Чагина Н. Н. –** Ну, это имущество собственников. Они могут в судебном порядке самостоятельно заявить на свои права и демонтировать этот объект.

**Бурмистров А. С. –** На практике они этого не могут сделать.

**Любавский А. В. –** Уважаемые коллеги, можно я внесу ясность. Я встречался с управляющими компаниями, в частности руководство МКС присутствовало, у них очень большая территория придомовая, значит, по договору на обслуживание домов у них также договор на обслуживание территории и придомовой, включая землю придомовую. Те договора, которые заключаются, заключаются с управляющей компанией, а не напрямую с жителями.

**Бурмистров А. С. –** Да нет там договоров, Андрей Валерьевич.

**Любавский А. В. –** Договора есть, и скажу еще более того, если не территории ТСЖ, значит, с ТСЖ заключается договор. Если стоит объект, который стоит не законно, управляющая компания на основании договора по обслуживанию, должна судиться и убирать этот объект, у них это прям прописано. По крайней мере, с крупными компаниями. Потому что сейчас решение, которое вышло непосредственно, значит по суду, что можно ставить на придомовую территорию, стали возникать вопросы, и как раз по этим вопросам мы приходили, обсуждали видения, как они видят эту ситуацию, как, значит, взаимодействие с мэрией, с нами, значит, вопрос этот подымался. Поэтому пока ждём окончательного решения, потому что ещё будет основное решение в конституционном суде, последнее еще будет решение, как я понимаю.

**Витухин В. Г. –** Нет, оно уже есть решение, просто там не такая формулировка. Там формулировка «не можно», а формулировка «нельзя», нельзя совершенно запрещать всем подряд.

**Любавский А. В. –** Да.

**Витухин В. Г. –** Запрещать не имеем право. Но, нормы ввести имеем право. Вот о чем речь.

**Любавский А. В. –** Спасибо.

**Бурмистров А. С. –** Еще вопрос можно.

**Любавский А. В. –** Да, Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С. –** Наталья Николаевна, тоже вопрос на понимание. Вы говорили об изъятиях этих товаров у предпринимателей. Поясните пожалуйста, какая служба этим занимается, кто несёт на это затраты, только – ли, скажем так, можно - ли изымать пищевую продукцию, и так далее. Как эта практика изъятия, хранения, работ, с точки зрения организации и затрат. На понимание.

**Чагина Н. Н. –** Ну вообще у нас кодексом об административных правонарушениях предусмотрено, что в принципе этим должны заниматься сотрудники полиции. Но администрации района, так как у нас есть 99-ОЗ, который предусматривает тоже процедуру и полномочия в отношении кто должен изымать данный товар, то администрация района тоже изымает, но в основном изымают это продукты непродовольственные, это такие, как вещи какие-то, да, и они соответственно описывать и хранят их. Но, вместе с тем, мы понимаем что механизм, по сути, он немножко не отлажен, практики, как таковой не сложилось, и вот в этом году, мы бы хотели через решения судов, отработать механизм по изъятию данных категорий товаров, в том числе, может это и продовольственных товаров будет. Сейчас, я не могу Вам точно сказать, когда это реализуется, ну, ближайшее время.

**Бурмистров А. С. –** А, как это по факту работает. Вот администрация Ленинского района…..

**Захаров Г. П. –** Я Вам из практики скажу, изымать можно все, но, если нет условия хранения, то Вы уже отвечаете за этот товар, понимаете.

**Бурмистров А. С. –** Я понимаю. Фактически у нас это работает или не работает. В каких объёмах, сколько тонн мы изъяли.

**Захаров Г. П. –** Это по сути не работает. Потому что это очень опасный инцидент, когда, Вы заберете арбузы, а потом вернете им шкурки.

**Витухин В. Г. –** Это работает в отношении непродовольственных товаров, абсолютно на каждом рейде у нас происходит изъятие, у нас в каждом районе есть места хранения, но это касается непродовольственных. По продовольственным товаром есть проблемы. Пытались организовать свой собственный холодильник – хранилище, пока не получается, он очень дорого стоит. Это фура на колёсах, значит, и это первое, а второе, сторонние склады, я уже по моему с этой трибуны это докладывал, сторонние склады продуктовые, категорически отказывается принимать изъятый товар, потому что оказалось, что больше сотни болезней, ну, переносится с фруктами, с овощами, и свои склады никто, ну, как бы не готов заразить чужими инфекциями, которые бывают в овощах и фруктах. Поэтому работа ведётся с продовольственными товарами. Особенно сейчас начнётся сезон, опять фрукты – овощи, ну есть, есть проблемы с этим, с изъятием, это правда. С непродовольственными все решено.

**Бурмистров А. С. –** Коллеги, обращаю ваше внимание, получается……

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, у Сергея Валентиновича вопросы.

**Бондаренко С. В.** – У меня вопрос по Регламенту, у нас на рассмотрение вопроса отведено 10 минут, а мы уже пересидели. Сразу вопрос. Я сам являюсь членом комиссии по сносу, я знаю, что раньше за снос отвечала администрация, сегодня у нас достаточно эмоционально проходит комиссия, обсуждается этот вопрос. Как получается, администрация поставила этот объект, они пошли в мэрию пожаловались, а демонтажем у нас сегодня занимается центр наружной рекламы, третья сторона, не лучше - ли вернуть администрациям эту ответственность, что бы они сами этим занимались. Мне так кажется, это будет правильно. Потому что не администрация не видит, что происходит на территориях, администрация должна контролировать постоянно.

**Чагина Н. Н. –** Сергей Валентинович, ну, вообще-то у нас в 1336 предусмотрено, что контроль за размещением нестационарных торговых объектов на территории города осуществляют администрации районов. В любом случае администрации районов участники этого всего, они приходят на комиссии, они принимают решения, вместе с нами со всеми. Процедура отлажена и на сегодняшний день полностью отрегулирована. Одни принимают решения, другие направляют акт о выявлении, следующие демонтируют. Эта процедура есть, она исполняется в полном объеме.

**Любавский А. В. –** Сергей Валентинович, я бы хотел добавить по этому вопросу, там есть много вопросов. В – первых, площадки куда свозят, это свозится вообще на стоянки дорожников к Дронову. Туда попасть в зимний период времени, даже есть что нужно демонтировать, не можем. Есть вопрос по демонтажу. У отдела рекламы, есть машина по демонтажу, которая должна это все демонтировать, просто она вывести не может, надо вообще по другому к этому подходить, комплексно, на комиссии будем это обсуждать, это вопрос такой, довольно интересный. Я думаю, что нужно вносить какие-то изменения в него определённые, но самое главное, конечно сам механизм внесения этих объектов, которые появляются несанкционированные, это нужно делать по чаще, что бы на каждом округе депутат смотрел, я думаю, может быть нам выйти с предложением, что бы вообще все депутаты посмотрели, что на округах, у кого находится, потому что список размещения, схема – она всем известна, если появляются какие-то объекты, что бы поступала информация в комиссию, а мы уже от комиссии обращались и в администрации районов, и сразу же в департамент, чтобы эта информация никуда, ну, она реально доходила, до, что бы этот вопрос решался, что бы эти объекты уезжали. Потому что бывает, что объекты с весны сейчас они буду появляться, к осени часть объектов будет ходить. Поэтому я думаю, что нам в этом процессе тоже нужно будет поучаствовать. Еще вопросы есть.

**Бурмистров А. С. –** Хочу обратить внимание на слова Виталия Геннадьевича, о том, что организации, которые, занимаются хранением в холодильных условиях и так далее…. Боясь там заразиться сотней болезней, не принимают эти овощи и фрукты Т. е. эти люди видимо понимают какую угрозу жизни и здоровью эти овощи и фрукты создают. Понимая это, и мы просто видим, что массовая незаконная торговля овощами и фруктами…….

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, у нас двум коллегам надо уйти, у нас кворума не будет.

**Бурмистров А. С. –** Да, я, в общем-то, свой комментарий уже сделал. Если настолько опасно, что даже холодильщики боятся их брать, то чем мы кормим горожан.

**Любавский А. В. –** Хорошо, спасибо.

 **Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Проинформировал о награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска**.**

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с награждением Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска:

1.1. за высокий профессионализм, заслуги в развитии химической отрасли на территории города Новосибирска и в связи с 50-летием со дня образования АО «СКТБ «Катализатор» следующих работников:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.1.1. Лазаревой Светланы Валерьевны | - | руководителя отдела по разработке носителей; |
| 1.1.2. Филатовой Юлии Сергеевны | - | ведущего экономиста; |

1.2. за многолетний добросовестный труд, вклад в социально-экономическое развитие города Новосибирска и в связи с 20-летием Союза «Новосибирская городская торгово-промышленная палата» следующих членов НГТПП - руководителей предприятий и организаций:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.2.1. АндриянецЕлены Викторовны | - | директора ООО «ЦРТ «Вектор»; |
| 1.2.2. КарафинкиМарка Михайловича | - | генерального директора ЗАО «СНИИМЭТ» Центр-Сирена»; |
| 1.2.3. ПоповойТатьяны Анатольевны | - | директора ЧПОУ «Новосибирский кооперативный техникум имени А. Н. Косыгина Новосибирского облпотребсоюза»; |
| 1.2.4. ЧумаковойЛидии Петровны | - | директора ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Новосибирский юридический институт (филиал) Томского государственного университета. |

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Картавин А. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии О. А. Лапекина

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству

20.05.2021 г. в 14:00, малый зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Захаров Геннадий Павлович | - | заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Буреев Борис Викторович | - | заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Витухин Виталий Геннадьевич | - | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
|  | Боярищев Евгений Викторович | - | заместитель начальника отдела дизайна городской среды департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  | Рябцева Галина Трофимовна | - | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Чагина Наталья Николаевна | - | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Кремлева Юлия Владимировна | - | начальник отдела торговли и услуг управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Двойнова Наталья Валерьевна | - | консультант отдела нестационарных торговых объектов управления потребительского рынка; |
|  | Ветёлкин Николай Николаевич | - | председатель комитета ор. Работ и усл. В ритуальной сфере управления потребительского рынка; |
|  | Фельзина Евгения Валентиновна | - | и. о. начальника департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Тышта Анна Вячеславовна | ***-*** | специалист департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска (отдел Хрубиловой); |
|  | Макарухина Анна Николаевна | ***-*** | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; |
|  | Голошевская Анна Николаевна | ***-*** | заместитель начальника аналитического отдела информационно- аналитического управления мэрии города Новосибирска; |
|  | Поповская Валентина Игоревна  | ***-*** | консультант отдела оперативного информирования по взаимодействию со СМИ мэрии города Новосибирска; |
|  | Горбунова Елена Валерьевна | **-** | начальник отдела по правовой работе мэрии города Новосибирска с Советом депутатов города Новосибирска; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | **-** | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: |
| 17. | Дулькевич Елена Сергеевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 18. | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 19. | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
| 20. | Кондратенко Ольга Александровна | **-** | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 21. | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
| 22. | Асеева Римма Евгеньевна | - | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| ***Приглашенные*** |
| 23. | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |
| 24. | Филатов Юрий Викторович | - | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области; |
| Помощник депутата Бондаренко С. В. – Зубчик Иван. Представители СМИ - Аверина Марина, Андробаев Алексей («Дела и Люди»), Бугакова Яна, Евстегнеев Денис («Вести Новосибирск» ГТРК).  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_