СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

П Р О Т О К О Л
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Салов И. Д. |  |
| Присутствовали | : | Бондаренко С. В., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., |
| Секретарь  | : | Карпова Д. А. |
| Отсутствовали  | : | Черепанов Г. К., Барсук В. Е. – командировка |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение) |
|  | Докладчик:Лобыня Дмитрий Сергеевич | **-** | председатель комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска; |
| 2.  | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 707» (первое чтение) |
|  | Докладчик:Люлько Александр Николаевич | **-** | начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
| 3.  |  О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2019 год |
|  | Докладчик:Салов Игорь Дмитриевич | **-** | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству; |
| 4. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2018 года |
|  | Докладчик:Салов Игорь Дмитриевич | **-** | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству; |

Салов И. Д. – Кворум есть.

 Салов И. Д. – Прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

За – 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Дополнение в повестку?

По второму вопросу замена докладчика, вместо Люлько А. Н. будет докладывать Серов Александр Леонидович.

У нас сегодня 4 вопроса. Нет дополнений в повестку?

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять повестку дня в целом?

За – 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Повестка принята в целом.

**1. СЛУШАЛИ:**

Лобыня Д. С. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение).

Салов И. Д. – Коллеги, задавайте вопросы, первыми задают депутаты, потом представители рекламных агентств и общественных организаций, и переходим к обсуждению, и принимаем решение.

Андреев Г. А. – В части вывесок, которые будут на домах, сохраниться ли контроль непосредственно вашего подразделения над этим и здесь указано, что реализация данного проекта решения не требует дополнительного финансирования из бюджета города Новосибирска. А будут ли возможные убытки? Недополучение каких-то финансов?

Лобыня Д. С. – Скажем так, естественно не потребует дополнительного финансирования, но можно сказать об упущенной прибыли, потому что в настоящий момент, от пошлин на выдачу разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций город получает только от пошлин. Примерно 30,0 млн.рублей ежегодно. Они напрямую идут в бюджет города. Соответственно большая часть конструкций будет отнесена к информационным, соответственно оплаты не будет. Контроль сохраняется, но надо понимать, что предпринимателям дозволяется большой достаточно перечень видов деятельности, которые они могут перечислить на своей рекламной вывеске, и только если она уже совсем не соответствует этим правилам, только тогда можно вынести предписание, но большая часть или 90% будут соответствовать.

Андреев Г. А. – Касаемо норм безопасности, сейчас очень много внимания уделяется, в том числе комитетом именно соблюдение норм безопасности и соответствующей экспертизе вот как с этим будет, будут ли падать вывески?

Лобыня Д. С. – Тут надо понимать, о мерах ответственности, в настоящее время, если комитет выдал разрешение и подписал его председатель комитета, то соответственно мы берем на себя ответственность за безопасность граждан, путем того, что требуем предоставить необходимые документы, как минимум это будет проект рекламной конструкции, заключение специализированной организации о безопасности этого проекта, в данном проекте решения изменений в правила предполагается коммерсанты будут все-таки сознательные самостоятельно осуществлять этот самоконтроль.

Салов И. Д. – Я только не понял, Вы это предлагаете нам принять, но подвергаете сомнению правильность такой нормы, не уловил настроения комитета? Вы, высказываете определенную озабоченность, если такая норма будет принята?

Лобыня Д. С. – Дело в том, что я действительно, высказываю определенную озабоченность, проект у нас проходил коллегиальное решение, и как в демократическом обществе большинством голосов принята была та или иная сторона, которой я придерживаюсь.

Салов И. Д. – Дмитрий Сергеевич, мы знаем процедуру и алгоритм принятие решений в мэрии, понятно, мы услышали. Коллеги еще вопросы.

Макарухина А. Н. – Дело в том, что мы с вами не так давно рассматривали на этой же комиссии, протест прокурора города, который в принципе подвергал сомнению возможность требовать от предпринимателей в отношении рекламных конструкций, вот этих самых заключений, о соответствии всему на свете. Но с этим, мы совместно с депутатами договорились все вместе, что будем эту позицию отстаивать по рекламным конструкциям, а если мы сейчас будем аналогичную норму устанавливать в отношении информационных табличек, то мы вряд ли отстоим. И это тоже нужно понимать.

Андреев Г. А. – Вот смотрите, мы с Вами живем в Сибири, и у меня сразу такой момент, если мы с вами отказываемся вот эту норму защищать сейчас, то представляете, что начнется, когда наледи с этих конструкций весной начнутся организовываться и вывески просто посыпятся. Так или иначе, вывески уже в текущей ситуации, делаются кто во что горазд, и у нас стоит комитет на страже. И если мы будем это на сознательность предпринимателей оставлять, то…

Салов И. Д. – Вы имеете в виду, если мы откажемся от 2 кв.метров и об обязательности согласования с комитетом рекламы?

Андреев Г. А. – Я в первую очередь говорю об экспертизе.

Салов И. Д. – Анна Николаевна немного о другом говорила… Но мы Вас услышали. Олег Александрович (Шестаков) пожалуйста, Ваш вопрос.

Шестаков О. А. – Дмитрий Сергеевич, вопрос из этой же серии, в одном из пунктов по крышам, на крышах рекламных конструкций исключить понятие: «выполненного в виде объемного изображения и (или) букв с внутренней подсветкой», то есть у нас больше не будет больше изображений и подсветки?

Макарухина А. Н. – Мы вместе разрабатывали проект, поэтому я буду сегодня часто комментировать его, предложение исключить из требования к крышным рекламным конструкциям информационное поле в виде объемных изображений или букв, оно поступило от юридического лица - завода «Рекламных конструкций» в ходе проведения оценки регулирующего воздействия по данному проекту. Мы проанализировали, и согласились с заявителем, потому что на самом деле эта формулировка: «В виде объемного изображения…» она вызывает определенную неточность, потому что допускает свободу усмотрения, каким образом предъявлять требования, та или не та крышная конструкция, поэтому мы исключили, но это не означает, что теперь нет к ним требований, просто, если крышная рекламная конструкция…

Салов И. Д. – Понятно. Анна Николаевна, а где тогда они прописаны, если мы этот пункт исключаем?

Макарухина А. Н. – У нас есть ссылка на архитектурно-художественный регламент.

Салов И. Д. – Так уловили, все должно быть в регламенте. Еще вопросы?

Тыртышный А. Г. – Я правильно понял, что 2 кв. метра у нас выпало, для вывесок.

Лобыня Д. С. – В настоящее время это ограничение выпало, хотя можно отметить, что пока мы вносили изменения в правила, и готовили этот проект, у нас уже состоялся суд, как раз по протесту прокурора и муниципалитет отстоял свое право вносить ограничения на размеры информационных конструкций.

Тыртышный А. Г. – А, как и где, тогда остается это ограничение информационных конструкций в итоге?

Лобыня Д. С. – Ну в настоящее время есть все-таки либеральное предложение, помочь предпринимательскому сообществу, осуществлять свою деятельность с минимальными ограничениями со стороны муниципалитета.

Тыртышный А. Г. – То есть каждый будет вешать, то, что хочет? Вот вопрос, если раньше Вы эти вывески контролировали, Ваши инспектора ходили, то теперь если мы смотрим уже соответствие дизайн коду, или еще чему, то какая служба мэрии будет фактически контролировать соответствие этому дизайн коду и этим формальным параметрам?

Лобыня Д. С. – Скажем так, в обязанности комитета контролировать соответствие дизайн коду нет таких полномочий у комитета, и, исходя из принципов дизайн кода, которые в принципе относятся к правилам благоустройства города Новосибирска, соответственно должна контролировать та служба, которая контролирует правила благоустройства.

Тыртышный А. Г. – А у нас уже есть какие-то правила или критерии для этих информационных конструкций, либо там для других рекламных объектов, которые сейчас должна контролировать та служба, которая контролирует правила благоустройства? Это же РАТИ контролирует? Что они сейчас в части рекламы контролируют?

Лобыня Д. С. – В части рекламы я не знаю, что проверяет РАТИ, но вот допустим одним из ярких примеров, это у нас допустим с прошлого года, правилами благоустройства запрещена оклейка витрин виниловыми пленками….но…

Тыртышный А. Г. – По факту они этого не делают?

Лобыня Д. С. – Да по факту не делают. У нас запрещены разноцветные фасады, то есть опять это тоже ни кто, ничего не делает, и боюсь что в силу немногочисленного аппарата сотрудников РАТИ, которые тоже загружены, думаю работой, то есть исходит по мере целесообразности нужного, то, что горит, то и тушим.

Салов И. Д. – Антон Григорьевич, вопрос у Вас правильный, и направление Ваших мыслей оно абсолютно верное. То есть, зачем мы будем принимать нормы, заведомо понимая, что осуществлять контроль за исполнением их, взывает у мэрии определенные проблемы, т.е. в этом смысле надо будет очень хорошо подумать, но ставим здесь точку и продолжаем.

Андреев Г. А. – Дмитрий Сергеевич, скажите, я правильно услышал, у нас все это вызвано необходимостью привести в соответствие с федеральным законодательством?

Салов И. Д. – В какой-то степени, да.

Андреев Г. А. – Но можем ли мы, если есть возможность сохранить текущую структуру, максимально соблюдая требования федерального закона?

Лобыня Д. С. – Я думаю, да. Честно, мое бы предложение все-таки сохранить или ограничения на размер информационных конструкций, и тем самым мы получим инструмент контроля над происходящей ситуацией, тем самым, по крайней мере комитет может выполнять функции предписаний демонтажа этих конструкций, которые будет размещаться, получим контроль за безопасностью размещаемых рекламных конструкций, но опять таки мы власть исполнительная, соответственно как примут наши народные избранники, так и будем делать.

Салов И. Д. – Спасибо, но хорошо, этот вопрос я переадресую руководителю комитета дизайна городской среды, Иван Юрьевич (Фаткин) Вы готовы принять участие в обсуждении? Я хочу, чтобы депутаты услышали Вашу точку зрения, Иван Юрьевич и управление архитектуры является основным и, по-моему, единственным разработчиком архитектурного регламента, на который собственного говоря сейчас ссылаются, что Вы думаете по этому поводу?

Фаткин И. Ю. – Да, только у нас отдел, а не комитет, мы опирались на практику других городов, она уже давно и успешно работает (примерно 20 городов), не беря Москву и т.д.

Салов И. Д. – Вы, пожалуйста, отреагируйте на заявление Дмитрия Сергеевича, Вы поняли, что он говорит, не смотря на то, что у нас в тексте немного другое, но он как раз считает, что ограничение информационных конструкций площадью 2 кв. метра нужно сохранить. Дополнив к ним вот этот регламент и включив его как раз в это постановление. Вы что думаете по этому поводу?

Фаткин И. Ю. – Мы про 2 квадратных метра, эту тему неоднократно обсуждали, на самом деле не квадратными метрами должны апеллировать, мы должны апеллировать несколько другими геометрическими характеристиками, хотя бы. Допустим по опыту других городов, в основном все информационные конструкции по высоте ограниченны до полметра, т.е. выше, чем полметра нельзя размещать, но это не все.

Салов И. Д. – Я понял если мы убираем норму 2 кв.метра, обязательное согласование с комитетом, значит требование принести нам сертификат соответствия, кто будет контролировать техническое состояние вот этих вывесок? Вот по этому поводу, Вы что думаете? С архитектурным обликом все более менее понятно, будет паспорт фасада, по всей видимости, эта функция уже перейдет из комитета в управление архитектуры, с Вашей точки зрения, если такое решение депутаты примут, кто у нас будет отвечать за безопасность этих конструкций? А как я понимаю, что если они не будут регламентированы, то они будут практически любых размеров, что будем делать?

Фаткин И. Ю. – Нет, не будут, то, что мы изобразили в дизайн коде, выглядит следующим образом, мы задаем точные геометрические размеры тех конструкций, которые могут размещаться на фасаде, не только их размер, но и их содержание. То есть мы говорим о том, что мы можем размещать название предприятия, логотип и профиль деятельности. Это выглядит так – аптека, Радуга, логотип.

Салов И. Д. – Это все будет это в Регламенте, о котором мы говорим? Мы говорим о постановлении мэра, оно готово?

Фаткин И. Ю. – Оно в стадии подписания.

Салов И. Д. – Понятно, ни телефонов, ни электронной почты там не будет?

Фаткин И. Ю. – Нет, только так: Столовая, логотип, «Солнышко». Больше ничего на фасаде размещать не положено. Если говорить по аналогии с другими городами, реклама на фасаде зданий запрещена, все что может считаться рекламой, на фасадах запрещено. Вывески можно. Кто должен контролировать. Это самый больной вопрос на самом деле, потому что, как Дмитрий Сергеевич и говорит, то мы по идее должны все время сталкиваться с фактами, т.е. мы смотрим, что размещено на фасаде, сверяем с кодом, соответствует требованиям или нет, если не соответствует, то спиливаем. Вот приблизительно это так выглядит в других городах.

Салов И. Д. – Спасибо, коллеги вы все услышали? Есть достаточно толковое, креативное и прогрессивное предложение, которое без сомнения повлияет на архитектурный облик нашего города, наверно наведет порядок в организации фасадов задний и сооружений, но у нас, мы знаем ментальность российского народа, мы знаем предприимчивость наших бизнесменов. У нас есть сомнение, а будут ли они соблюдать этого регламент, и сможет ли управление архитектуры без комитета рекламы, у которого есть определенный, положительный опыт борьбы с такими нарушениями, смогут ли они это контролировать?

Салов И. Д. – Еще вопрос, а вот предпринимателям, для того чтобы согласовать с вами в будущем паспорт фасада, это будет сколько-то стоить?

Фаткин И. Ю. – Мы вывески и паспорт фасада не должны смешивать, это несколько разные документы, в принципе опять же по аналогии с другими городами, для того чтобы согласовать вывеску, т.е. согласовывать вывеску не надо в принципе, если она соответствует тем требованиям, которые мы прописали.

Салов И. Д. – Вот как бы Вам задать вопрос, чтобы Вы поняли. Итак, у нас есть фасад здания, там есть огромное количество арендаторов, и они все хотят быть на фасаде. И каким образом, и кто владелец здания или предприниматели сами, кто занимается процессом проектирования этого фасада и кто должен его согласовать? Объясните механизм.

Фаткин И. Ю. – Это уже сейчас происходит, собственник здания обращается к проектировщикам, любым, которые в принципе компетентны в этом вопросе, отображает все свои желания, с этими чертежами или предварительными эскизами они приходят к нам, мы говорим ребята это хорошо, это плохо, вот это уберите…

Салов И. Д. – Нет, уже не правильно. Вы должны говорить это не соответствует регламенту. Вот это можно, а вот это нельзя! И вопросы, почему и как, они не должны возникать, не соответствует регламенту и все.

Фаткин И. Ю. – Будет так, пока нет регламента. Приходится пока делать это в ручном режиме. И соответственно мы утверждаем паспорт фасада, как Вы говорите, и дальше все конструкции размещаются в соответствии в теми местами, которые мы совместно с собственником здания утвердили и больше они никуда за дополнительными разрешениями не ходят.

Салов И. Д. – Все мы зафиксировали этот вопрос.

Шестаков О. А. – Вопрос на уточнение, я услышал, что есть только верхние границы, вверх не больше полуметра, а в длину? На все здание можно?

Фаткин И. Ю. – Опять же читал много, кто-то пишет 12, кто-то 10 метров, я честно говоря, не понял из каких соображений были установлены эти размеры длины, я пытался применить ее к действующим фасадам, я не вижу смысла ограничивать длину конструкции.

Салов И. Д. – Коллеги депутаты, есть вопросы?

Шестаков О. А. – А когда успели ликвидировать комиссию по наружной рекламе? Летом?

Лобыня Д. С. – Почему, она работает.

Салов И. Д. – Анна Николаевна, она не ликвидирована?

Макарухина А. Н. – Данным проектом решения предусматривается ее ликвидация.

Салов И. Д. – Ликвидация, так и чем мы ее заменяем?

Лобыня Д. С. – С учетом того, что нам теперь нечего будет согласовывать, так как все будет в архитектурном регламенте, то соответственно нам нечего будет передавать на комиссию.

Тыртышный А. Г. – Иван Юрьевич сказал по поводу опыта других городов, а вот Вы, Дмитрий Сергеевич консультировались с другими городами? Как они реально работают. И как они службу контроля выстроили. Как это все может работать на практике. Что говорят коллеги.

Лобыня Д. С. – Коллеги говорят, на то, что каждая хорошая идея должна быть хорошо и всесторонне рассмотрена, делая один шаг, мы должны предусмотреть те последствия, которые эти шаги несут за собой. Я не так много городов знаю, как Иван Юрьевич, то есть и позитивный опыт города Москвы очень тяжело применить к нашему городу, в том числе и во взаимодействии с контролирующими органами, в частности с прокуратурой, но, я общался с председателем комитета города Саратова, где там приняли регламент разработанный КБ «Стрелка», сначала у них было согласование этих конструкций с местным отделом дизайна городской среды, потом прокуратура отменила это согласование, так как у вас есть регламент и по нему и работайте, и в настоящее время они говорят, что предприниматели большую часть вывесок размещают безконтрольно, но мы ждем решения нашей местной областной Думы, которое позволит выйти из тупика и обрести какой-то контроль над этим.

Салов И. Д. – То есть они в тупик зашли, а потом ждут, как из этого тупика выйти.

Макарухина А. Н. – Я про 2 кв.метра еще скажу, это решение принималось мэрией коллегиально, мы очень долгое время регулировали эти 2 квадратных метра, но сегодня мы не на пустом месте предложили внести это изменение, очень много объяснений со стороны федеральных органов власти, со стороны УФАС, эти органы однозначно говорят – вы регулируя информационные конструкции, не имеете права регулировать их метрами. Есть закон о защите прав потребителей, который говорит можно – раз, два, три.… Только это и должно быть размещено. Это первое, второе – почему раньше были 2 кв.метра, потому что у нас не было вот этого самого административно – художественного регламента. Сейчас если у нас будут и 2 кв.метра и вот этот самый регламент, то эти нормы будут противоречить друг другу. При отсутствии ограничений тогда не нужен регламент, потому что этот регламент, я его видела в проекте, где Иван Юрьевич рисует картинки, три на два, пять на шесть, один на восемь и т.д. тогда нет необходимости в этом самом альбоме с картинками, какие-то эти изображения проецировать, потому что четкое ограничение в 2 квадрата и предприниматель как хочет, так и размещает, хоть вверх хоть вниз, именно эти два квадрата и выдерживает. Мы же предлагаем принципиально другой подход, вот эти самые метры, примерно 2 кв. метра, Иван Юрьевич может лучше об этом сказать, он и пытается их сохранить, только для отдельных зданий, отдельно для жилых домов, отдельно для торговых и административных центров, он просто делает унифицированные требования, где оговаривается, если это торговый центр, то это будет вот такого вида табличка, а если жилой дом то только вот так.

Салов И. Д. – Понятно. И все это будет в графическом виде? И любой увидит, как это может быть?

Макарухина А. Н. – Да. Все могут увидеть. И тогда не будет никаких оснований немотивированно отказывать в размещении.

 Салов И. Д. – Единственно хотел бы попросить мэрию, у вас уже есть определенные наработки, есть этот альбом с графическими изображениями предлагаемых решений информационных конструкций, вы можете его направить в нашу комиссию хотя бы в одном экземпляре для ознакомления.

Фаткин И. Ю. – Конечно.

Тыртышный А. Г. – Я правильно понял, что при этом механизме у нас исчезает право без решения суда демонтировать вывески вообще, или мы можем каким-то образом сохранить механизм демонтажа без решения суда.

Макарухина А. Н. – Механизм демонтажа не меняется. Сейчас по правилам, а будет в соответствии с регламентом.

Салов И. Д. – Коллеги вопросов много, одним заседанием комиссии мы не ограничимся, будем в дальнейшем этот вопрос обсуждать.

Салов И. Д. – По поводу аукционов коротко расскажите. Вы предлагает конкурсы вообще упразднить?

Лобыня Д. С. – В настоящее время, поскольку было много запросов, и от предпринимателей, и многие депутаты поднимали эту проблему в целях пополнения бюджета, я полагаю, что аукцион наиболее прозрачная система ведения этих торгов.

Салов И. Д. – Вот социальная реклама, при таком механизме, за агентствами остается обязанность, и в каком-то проценте социальную рекламу все-таки вывешивать?

Лобыня Д. С. – Во-первых, федеральный закон о рекламе четко говорит, что не менее 5% времени от всей рекламной конструкции, она должна быть посвящена социальной рекламе.

Салов И. Д. – Любая?

Лобыня Д. С. – Любая. То есть можно, ну, предположим, взять одну конструкцию, но тогда по времени увеличивать на ней нахождение социальной рекламы, да, такой подход?

Лобыня Д. С. – Да.

Салов И. Д. – Понятно. И теперь средства, которые у нас в процессе аукционов наверняка увеличатся?

Лобыня Д. С. – Практика показывает, что да.

Салов И. Д. – И эти средства будут поступать в консолидированный бюджет города. И претендовать на них в части размещения социальной рекламы вы уже не сможете? Это только по необходимости. У нас в таком случае обязательства рекламных агентств по праздничному оформлению города исчезают, это так?

Лобыня Д. С. – Они по-прежнему остаются. Так их к этому обязывает уже не наш договор, а федеральный закон.

Салов И. Д. – А что в федеральном законе по праздничному оформлению городов говорится.

Лобыня Д. С. - Если по праздничному оформлению, то нет. Если по социальной рекламе то да…

Салов И. Д. – Нет, меня праздничное оформление интересует.

Лобыня Д. С. - По праздничному оформлению ровным счетом ничего.

Салов И. Д. – То есть они в этом больше деятельного участия не принимают? Это становится на 100% обязанностью бюджета, ну и предприниматели из всех отраслей имеют право на добровольной основе принимать участие.

Салов И. Д. – Так, коллеги предприниматели, у вас есть вопросы? Пожалуйста, Рыков Валерий Викторович.

Рыков В. В. – Я представляю компанию «Дизайнмастер». Я скажу, что Дмитрий Сергеевич слегка лукавит, говоря про 5% по федеральному закону. Согласно федерального закона 5% это от общей площади берется, это, во-первых, второе – это уже не бесплатно мы предоставляем…

Салов И. Д. – Вы обязаны предоставить, но за деньги? И как определяется размер платы?

Рыков В. В. – Рынок. Вопрос – про объемные буквы, было сказано, выдернутое из контекста, если прочитать существующие правила, то там четко прописано что разрешено, если убрать эту формулировку, то появляется информационное поле, вопрос в следующем я правильно понимаю, что появляется возможность выставления на крыше любые конструкции кроме букв?

Лобыня Д. С. - Я думаю, что этот вопрос стоит переадресовать Фаткину И. Ю. , потому что как я уже говорил …

Фаткин И. Ю. – Все требования перекочевали в дизайн код, все, что выше крыши это так и будут отдельные буквы. Без всяких фонов.

Салов И.Д. – Без всяких фонов, объемные и с подсветкой. Да. Нам надо регламент посмотреть, он пока не готов.

Рыков В. В. – Еще про дорожные знаки, в том числе информационные знаки, знаки сервиса и т.д., я правильно понимаю, что вы предлагаете узаконить те информационные таблички, которые сейчас в принципе не законно некие предприниматели пытаются прилепить, когда висят указатели улиц и т.д. и выделяют это все желтым цветом.

Лобыня Д. С. – Мы не пытаемся узаконить, потому что они и так допускаются законом, на самом деле они относятся к знакам указания, а не к рекламным конструкциям и в настоящее время они просто перечислены в наших правилах. Они уже и так размещаются.

Рыков В. В. – В Кемерово за это берут деньги.

Макарухина А. Н. – Просто мы должны были установить исключения, на которые наши правила не распространяются, они регулируются на федеральном уровне, и если есть куча ГОСТов, где сказано что знаки ориентирования в городской среде, дорожные знаки, они устанавливаются по определенным требованиям, мы должны были вывести их за пределы регулирования правил.

Салов И. Д. – А что на них можно изображать?

Макарухина А. Н. – Я прочитаю дословно: дорожные знаки, в том числе информационные знаки, знаки сервиса, знаки дополнительной информации (таблички), в т.ч. указатели, содержащие информацию ориентирования в городской среде. Мы попытались сформулировать их из ГОСТов.

Василенко М. А. - Марк Арифович, рекламное агентство «РИМ». Требования по изменению порядка размещения рекламных конструкций относительно домов, относительно расстояний между конструкциями потребует изменения Схемы размещения рекламных конструкций?

Лобыня Д. С. – Я скажу на то, что Марк Арифович не сталкивался, видимо с тем количеством обращений, потоком жалоб тех жителей, в чьи окна те самые 5 метров до рекламного щита, и там постоянно проходят смена рекламных изображений, но когда будет принята эта поправка в той или иной форме, соответственно с ней мы будем менять Схему размещения рекламных конструкций, чтобы она соответствовала уже существующим правилам, но…

Салов И. Д. – Дмитрий Сергеевич, скажите, возможные потери предпринимателей и соответственно доходов в бюджет города, они были Вами просчитаны. Я, Вашу мысль уловил, что будем приводить в соответствие, когда примем такие нормы, а возможные потери они просчитаны?

Лобыня Д. С. - Возможные потери, они рассчитаны, опять-таки надо понимать, что сейчас существующие договора в принципе практически у всех перезаключены на 10 лет вперед, и никто не собирается их сию минуту расторгать. Эта проблема как минимум имеет у нас временной запас. Во вторых те конструкции, которые будут исчезать, но будут выходить на новые торги, как раз в форме аукциона, что позволит собрать с новых конструкций. Поскольку у нас будет сокращаться город, возникнет соответственно дефицит рекламных конструкций, и соответственно будет продажа одной конструкции дороже. Вся мировая практика именно это и показывает.

Василенко М. А. – Ответ невразумительный, я говорю, что половину рекламных конструкций некуда будет ставить, а Вы говорите, надо будет ставить на дорогу, но дороже… у меня еще вопрос, если одновременно меняют порядок и принцип размещения рекламных конструкций с конкурса на аукцион. То есть мы ставим все на экономические рельсы, то есть торги определяют спрос, и при этом тут же мы практически в два раза повышаем стоимость размещения рекламной конструкции. Это сразу не бросается в глаза, но допустим К1 и К4 на размещение в зонах, убираем понижающий коэффициент за подсветку, перетасовываем зоны, причем не совсем рационально, и получается выиграв аукцион, надо будет еще заплатить в 2 раза больше за текущее размещение, а Вы просчитывали вообще спрос и рентабельность нашего бизнеса? Может Вы брали у нас какие-то справки, из налоговой инспекции? Выдержит ли рынок, допустим про Казань не будем говорить, где предприниматели потом вернули себе расходы, продавая городу социальную рекламу. Вот в Москве они выиграли аукционы, а потом побросали договора и теперь эти рекламные конструкции стоят, они говорят мы погорячились, мы вам дали на торгах на аукционе много денег, а теперь у нас нет денег платить за размещение и у них половина рекламных конструкций стоит вообще без договоров. Что-то получилось, что-то нет, за какую-то конструкцию платят.

Увеличение, кроме аукционов может логичное, может что-то упростит, но потом, еще выиграв вот эти аукционы, у тех, где договора закончатся не через 10 лет, у некоторых через полгода, например у меня, я приду на аукцион, я его выиграю, а потом еще в 2 раза в условиях экономических санкций, борьбы с Америкой, мы, где деньги то возьмем?

Салов И. Д. – Я понял. Вопрос к Дмитрию Сергеевичу, были ли произведены расчеты, есть ли у Вас прогноз по этому поводу?

Лобыня Д. С. – Если брать все-таки опыт других Российских городов, то там он складывается благоприятно, и тех предпринимателей, которые готовы брать на себя предпринимательский риск, и заходить на рекламный рынок, помимо тех, устоявшихся рекламных агентств, которые уже существуют, они эти риски берут на себя, и мы форму аукциона можем сделать таким образом, что можно платить за первый и последний год, т.е. уже бросать конструкции будет экономически невыгодно.

Салов И. Д. – Ясно, коллеги предприниматели может у Вас еще вопросы есть?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Коллеги депутаты, что вы думаете по поводу этого проекта решения. Высказывайтесь. Только кратко.

Шестаков О. А. – Основываясь на последнем выступлении, вопрос – мне кажется, мы потеряем наших местных предпринимателей, запуская сюда по аукциону богатые московские компании, которые разгромят наш бюджет, и все финансирование, и все рабочие места будут уходить в Москву. Мне кажется это грабеж местного населения, и я бы такую поправку не принимал, и что касается остальных, совсем не продуманное, вот, сколько тут пунктов есть, ни в одном еще нет решения. О чем мы говорим – может быть, но может быть не правильно, может подготовиться еще. О чем мы говорим сегодня не понятно.

Андреев Г. А. - Вы знаете, я скажу по-другому. Я долгое время был критиком и предшественника Дмитрия Сергеевича Лобыни. И его назначение на эту должность стало большим препятствием нашей дружбы, особенно когда я некоторое время назад начал сам заниматься, одной из сфер моей деятельности было порядка 200 вывесок, и я глубоко погрузился в этот вопрос.

Салов И. Д. – Подождите, у Вас сейчас конфликта интересов нет?

Андреев Г. А. – Нет, этот вопрос обсуждался на комиссии по депутатской этике, буквально 1,5 года назад. Все нормально. И вопрос в том, что у нас вот эти выработанные нормы в Новосибирске, они, на мой взгляд, очень сильно дисциплинировали предпринимателей, и заставляли совсем по другому относиться к городу, потому что…. Я, сужу по себе в первую. Очередь, это очень такая была правильная структура, и более того, я бы предложил количество инспекторов увеличить, контроль, чтобы их было как минимум в два раза больше, потому что это позволило бы привести в порядок какие-то второстепенные улицы, я говорю в первую очередь про фасады. То, что сейчас предлагается, безусловно, на мой взгляд - безумие. Это мы можем изучать опыт Мошково, Болотного, там прямо можно сказать первозданный рекламный рынок непуганых товарищей, мы можем посмотреть, во что превратилось все это, когда все отдаются на откуп предпринимателям. Мы можем съездить туда это не далеко 50-100 км., и как там используется собственно. Но я могу сказать что никак. Никак не используется. Там бардак. И считаю что, безусловно, в текущей формулировке это все принимать нельзя, нужно не знаю, если не создавать рабочую группу, то нужно слушать мотивацию тех людей, которые голосовали на этих… в этом коллегиальном органе они голосовали и как…

Салов И.Д. – Вы про мэрию города?

Андреев Г. А. – Да, конечно. И опять же отдавать это все на…. опыт витрин, это очень яркий показатель, того как, и почему реально структура практически не выполняют свои обязанности, и кто вообще, я говорю про Дзержинский район, про свой округ, скажем так, даже испугаться не успели, никто вообще не испугался. Многие предприниматели до сих пор не знают, что это все вообще незаконно. Открываются новые точки, я могу Вам сказать про свой округ, спокойно все наклеивают, заклеивают витрины и никаких проблем. Поэтому у меня предложение – не ломать то, что работает, у нас есть в мэрии реально неработающие штуки, вот их можно докручивать.

Салов И. Д. – Мнение Ваше нам понятно. Спасибо.

Бондаренко С. В. – Игорь Дмитриевич, в связи с тем, что мы вышли за рамки регламента, прошу всех обратить внимание, здесь есть рекомендации правового отдела мэрии города Новосибирска проработать проект решения, может мы будем переходить к голосованию?

Салов И. Д. – Сейчас перейдем, только я хотел бы услышать предпринимателей.

Рыков В. В. – Мы сделали небольшую статистику по социальной рекламе…

Салов И. Д. – Нет, не, так. Что скажете по поводу вносимых изменений, вы их поддерживаете, они вызывают озабоченность, вы считаете, что нужно дорабатывать, или вообще категорически - против.

Рыков В. В. – Я считаю, что здесь правы господа депутаты, которые говорят, что то, что работает, ломать нельзя. И дорабатывать здесь можно только в сфере того, что таким образом мы должны наш город привести к городу 21 века.

Салов И. Д. – Вы имеете в виду художественно-архитектурный облик города?

Рыков В. В. – Да.

Салов И. Д. – Вы против аукциона?

Рыков В. В. – Да я против, потому что, здесь я вам могу сказать то, что исходя из моего опыта, а я занимаюсь развитием компаний по всей России, и то, что происходит сейчас, это после 5 лет, которые прошли после аукционов в других городах, на сегодняшний день очень немногие города начинают, скажу как есть, начинают выдавливать некоторых, которые приходят в города, потому что они не участвуют абсолютно ни каким боком в жизни города.

Василенко М. А. – Коротко. Правила менять надо, самый болезненный вопрос про аукционы, скорее всего, знаете это такой риск, т.е. сказать, что мы против, наверное, всегда есть такие шарлатаны, которые участвуют в конкурсах, как и на земельные участки и на подряды. Да, но если депутаты выберут риск, то на самом деле, конечно, нам не хочется какой-то лишней возни, но видимо жизнь заставляет. Это вопрос такой отдельный, сказать, что это что-то даст городу или нет, нельзя, сказать по опыту той же Казани или Москвы, и договора, в которых оплачиваются 1 и последний месяц размещения, бывает и не приносит чего-то. Мы привыкли на самом деле, что у нас у муниципалитета есть средства информации и украшения, единственный подконтрольный источник – это мы. Можно его отдать, получать деньги, потом у нас покупать или не покупать, тратить на детские сады. Поэтому аукцион, но на самом деле только нужно подумать, тут возникает вопрос чисто юридический. Допустим, когда мэрия на конкурс выставляет земельные участки для строительства, то она готовит их полностью «под ключ». Наши участки размещения рекламы все незаконные, у нас все рекламные конструкции размещаются в охранных зонах. И это предмет договоренности между владельцами коммуникаций, владельцами жилых домов и т.д., и когда мы за несколько лет договорились, и сидим и боимся двинуть свой щит, потому что скажут: ага пододвинул, и потому что по одним нормам пол СНИПам мы соответствуем, по другим нет, и как можем, выкручиваемся. Если мэрия будет выставлять на торги, мы скажем, пожалуйста, договаривайтесь сами с теми компаниями. А теперь Теплоэнергия не муниципальная, и нам недавно Дмитрий Сергеевич (Лобыня) сказал – вы выиграли аукцион, но Теплоэнерго сказали, всё надо убирать. Вы всё уберите, а деньги, извините. Вы же сами их уберете. У нас такое в правилах есть положение, если сам убрал, то значит и деньги не возвращаются. Это первое.

Салов И. Д. – Марк Арифович, Вы за изменения?

Василенко М. А. – Да, я за изменения, но главное в плане аукционов надо доработать. У нас есть, такие ситуации, которые ставят нас вне закона в процессе организации конкурсов. Мы обязаны убрать рекламные конструкции, если продляем договор. Щит 5х15 убрать, ну это 1 млн.рублей. А я обязан его убрать и выйти на аукцион с пустым местом. Я его не убрал, мы пишем письменно, пожалуйста дайте нам возможность как с земельными участками под строительство, пишем гарантийное письмо, оплачиваем какой-то месяц, и если мы проиграем конкурс, то мы заплатим этот период и уберем в течении указанного срока… А так знаете, приходит Дмитрий Сергеевич, и говорит Вам штраф, вы не убрали конструкцию, я вам писал письмо, вы на конкурс вышли и не убрали, а он успел физически организовать этот конкурс за месяц. Понятно. Поэтому с аукционами надо еще поработать. Что касается вообще размещения, у нас в Новосибирске был действительно положительный опыт и в принципе Дмитрий Сергеевич его не потерял весь. Вы контролировали все, и в том числе вывески. Надо помогать главному художнику города. Вот это дизайн код, который был презентован в прошлом году. Первый вопрос, как будем все это делать? Сказали как-нибудь сами предприниматели. Но это смешно. Как висели, так и будут размещаться. И обязательная вывеска 2 кв. метра, то у нас все дома будут в обязательных вывесках. То что написано в этом дизайн коде, должно жестко размещаться, даже мы все в 2017 году собрались у мэра и он сказал, что не говорите, но реклама у нас безобразная, посмотрите на дома, мы что хотите показать людям, я дома не вижу они все облеплены фантиками, так что не видно окон. Займитесь домами, сказал мэр. Здесь из правил надо убрать вообще обязательные вывески, и только дизайн код. Ведь на самом деле сказано, по всем крышам делайте отдельные вывески. Что такое объемные вывески, это объемные буквы. Допустим, как в Екатеринбурге тоже имеется опыт, еще 10 лет назад там все вывески были объемные и везде этот город сохранен. У нас на самом деле плакат напечатать стоит 100 рублей и столько же его повесить.

Салов И. Д. – Вы про баннеры?

Василенко М.А. – Да. Про баннеры.

Салов И. Д. – Спасибо Марк Арифович. Коллеги будем закругляться, в процессе обсуждения мы увидели, что внесение изменений в правила, очевидно, документ, который нам сегодня представлен, наверное, имеет очень много недоработок и слабых мест. Ну предположим эта ссылка на архитектурный регламент, которого еще не существует, я так понимаю, что это будет нормативно правой акт мэрии и нам сообщили, что он в процессе подготовки, и я надеюсь что в ближайшее время нам представляет его для изучения, и может быть очень много ответов на наши вопросы мы получим автоматически. Далее, того, что касается процедуры аукциона, и возможных последствий применения такого алгоритма, он требует дополнительного изучения, притом у нас с вами есть такая возможность самим произвести необходимые расчеты, но у нас даже Бурмистров А.С. известный математик, он в состоянии, наверняка если мы его попросим произвести какие-то предварительные расчеты, но если говорить серьезно, то я предлагаю следующее – коллеги, для того чтобы этот механизм запустить, я хотел, чтобы вы поддержали мои предложения о принятии этого документа первом чтении. Мы выйдем с таким предложением на сессию, но это накладывает на нас определенные обязательства, мы сегодня в комиссии должны определить срок поправок. Если мы по сложившейся практике попытаемся с вами этот вопрос перенести на октябрь, то есть соответственно на октябрьскую комиссию, а потом октябрьскую сессию, у нас поправки по регламенту должны быть до 5 октября, поскольку следующее заседание нашей комиссии будет 15 октября. Я считаю что этого времени будет недостаточно для того чтобы мы достаточно качественно и профессионально обсудили все эти стороны и приняли необходимое решение. По этому, коллеги предлагаю рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в первом чтении и определить срок подачи поправок до 9 ноября. И выйти с обсуждением этого вопроса на ноябрьскую комиссию, учитывая что сессии в ноябре не будет, то мы выходим на декабрьскую сессию. Считаю, что этого времени будет достаточно для того, чтобы провести все необходимые совещания и встречи, со всеми заинтересованными лицами, и мы с вами должны будем все плюсы и минусы обсудить, и поправками, если это будет необходимо, довести этот документ до какого-то логического завершения. Я в свое время предлагал вообще переписать все правила полностью, но наверно это преждевременно. То есть, учитывая мнение предпринимателей, учитывая мнение мэрии, наверное, писать новые правила смысла нет, а некоторые позиции и некоторые пункты наших правил, они обязательно должны претерпеть эти изменения, тем более, что это необходимость приведения в соответствие с действующим законодательством. Что вы думаете по этому поводу, коллеги?

Шестаков О. А. – Я бы если честно, вот мы до этого обсуждали, что возможно поддержать, но не охота брать на себя ответственность, за то, что принял комитет рекламы и, снимая с себя ответственность, перелагая ее на нас, за то, что мы сейчас примем решение. Значит, ответственность какую-то будем нести мы за эти конструкции, которые, скорее всего, упадут от этих наледей, как минимум вот из-за этого, и из-за этих аукционов, которые порождают коррупционные схемы, я знаю, что есть вымогательство практически на каждом аукционе, я бы вообще, я воздержусь от этого…

Салов И. Д. – Понятно, коллеги я еще раз хочу обратить ваше внимание на не достаточность времени, которое мы потратили для обсуждения этого серьезного объемного документа.

Моисеев С. Н. – Что нам мешает отложить обсуждение этого вопроса?

Салов И. Д. – Вот как только мы его отложим, этот вопрос сразу уйдет в «тину», т.е. для того чтобы простимулировать работу депутатского корпуса, для того чтобы стимулировать к этой работе предпринимательское сообщество, нам нужно этот процесс запустить в регламентном плане. То есть у нас должно быть первое чтение, у нас должны быть определенные обязательства. Вот Олег Александрович (Шестаков) сказал, что резануло слух – не хотим брать ответственность, ну не знаю с началом депутатских полномочий вы уже взяли на себя определенную ответственность, и мы должны принимать решения.

Андреев Г. А. – Голосование покажет.

Тыртышный А. Г. – У меня было предложение логическое, совместно с коллегой Моисеевы С.Н., потому что, мне кажется, действительно Вы правильно сказали, недостаточно пообсуждали и мне представляется, что Вы как председатель комиссии как-то участвовали в этих обсуждения, или нет?

Салов И. Д. – Сколько мог, участвовал.

Тыртышный А. Г. – А формально рабочая группа была? С участием депутатов?

Салов И. Д. – Это был формат совещаний.

Тыртышный А. Г. – Может есть смысл отправить на доработку и создать рабочую группу с депутатским участием.

Макарухина А. Н. – Рабочая группа уже была.

Андреев Г. А. – Следуя вашей логике действий, мы же всегда семь раз отмеряем и один раз отрезаем, и вот сейчас, когда мы берем эффективно работающую структуру, и начинам, как бы делаем поспешные действия, причем выходя из депутатских каникул, но это совсем не то…. чего от нас ждут избиратели и в данный момент, безусловно, я призываю не поддерживать это решение.

Салов И. Д. - Подождите, давайте так. Можно поддерживать, можно не поддерживать только делать это надо деятельно, а не пряча голову в песок и уходя от ответственности, значит смотрите… коллеги у нас есть определенные обязательства, давайте я поставлю их на первое место, может быть это ускользнуло от вашего внимания. И так, это наши обязательства приводить наши местные правила к федеральному законодательству, там есть очень много пунктов и положений, где.. у нас есть время. Время еще есть… Ольга Александровна, Вы, что-то хотели сказать?

Кондратенко О. А. – Я только хочу сказать, что в этом проекте решения есть изменения, которые мы обязаны принять в соответствии с протестом прокуратуры.

Салов И. Д. – У нас есть обязанность И в этом тексте эти изменения есть, но помимо всего прочего там еще есть много чего, и это требует обсуждения, разделить это сегодня, я считаю, что это неразумно. Нужно принять в первом чтении и через поправки в процессе обсуждения изменить его и довести до совершенства. Совершенство это, то к чему мы должны стремиться. Коллеги из мери не подскажите, как нам посмотреть административный регламент.

Макарухина А. Н. – Юридически так сделать нельзя, пока в решении Совета депутатов не будет такой ссылки, то постановления мэрии не будет.

Салов И. Д. – Хорошо Иван Юрьевич Фаткин обежал нам хотя бы альбом показать. Мы его полистаем и тогда вы поймете, что графическое изображение не позволяет никаких вольностей, я здесь с ним абсолютно согласен, то есть там все достаточно четко и конкретно. У нас вопрос в другом, кто будет осуществлять контроль, как будем наказывать и т.д. Это вопрос который требует обсуждения. Есть предложения по созданию структуры, повышению эффективности и т.д. нужно обсуждать. Коллеги, вот как вы смотрите , чтобы отголосовать мое предложение?

Шестков О. А. – Ну я не знаю…

Салов И. Д. – Олег Александрович, вы подумайте хорошо.

Кондратенко О. А. – Андрей Георгиевич, коллеги депутаты, если сейчас проект решения не пройдет по большинству голосов, то автоматически решение пойдет к отклонению, подумайте вам это надо?

Коллеги еще вопросы. Выступления по этому вопросу?

Вопросы, выступления не поступили.

Салов И. Д. – И так, предлагаю проголосовать за следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в первом чтении.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

За – 4 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Шестаков О. А.)

Против – Андреев Г. А.

Воздержался – Тыртышный А. Г.

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – 4 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Шестаков О. А.)

Против – Андреев Г. А.

Воздержался – Тыртышный А. Г.

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ:**

Серов А. Л. - Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 707» (первое чтение).

Салов И. Д. - Данный проект разработан в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом города Новосибирска. Принятие проекта решения не потребует дополнительного финансирования из бюджета города Новосибирска и не потребует отмены, приостановления, изменения решений Совета депутатов.

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги вопросы к докладчику есть?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

За – 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., , Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., , Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

*Ушел Бондаренко С. В. 15:05 час.*

**3. СЛУШАЛИ:**

Салова И. Д. -Проинформировал о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2019 год.

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, вам были направлены письма, с просьбой дать свои предложения в план работы КСП на 2019 год. Предложений от Вас не поступило. От комиссии мы предлагаем провести аудит эффективности реализации ведомственной целевой программы «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска» на 2015 – 2017 годы» Провести проверку предлагаем во 2-3 квартале 2019 года.

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, у кого есть предложения?

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с предложением (прилагается).

2. Направить предложение и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

За – 5 (Салов И. Д., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., , Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – 5 (Салов И. Д., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., , Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ:**

Салова И. Д. -Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2018 года.

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, предложения и вопросы?

Вопросы, предложения не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на IV квартал 2018 года (прилагается).

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за основу?

За – 5 (Салов И. Д., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., , Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – 5 (Салов И. Д., Андреев Г. А., Моисеев С.Н., , Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии И. Д. Салов

Секретарь комиссии Д. А. Карпова

Приложение к протоколу

от 20.09.2018 № 34

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству

20.09.2018 г. в 14:00, малый зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Захаров Геннадий Павлович | - | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 2. | Серов Александр Леонидович |  | и. о. начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
| 3. | Макарухина Анна Николаевна | - | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; |
| 4. | Сальников Роман Витальевич | - | начальник управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска; |
| 5. | Горбунова Елена Валерьевна | - | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска; |
| 6. | Фаткин Иван Юрьевич | - | начальник отдела дизайна городской среды департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - главный художник города  |
| 7. | Ястремская Анна Сергеевна | - | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: |
| 8. | Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 9. | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 10. | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
| 11. | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
| 12. | Адольф Надежда Юрьевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 13. | Маньшин Никита Вячеславович | - | начальник отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| Приглашенные: |
| 14. | Филатов Юрий Викторович | - | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 15. | **Ганчукова Евгения Владимировна** | - | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области; |
| 16. | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска; |
| 17. | Дьячков Сергей Александрович | - | руководитель компании DSO Consulting. |
| Представители рекламных агентств: |
| 18. | Василенко Марк Арифович |  |  |
| 19. | Рыков Валерий Викторович |  |  |
| 20. | Фишер Марина Владимировна |  |  |
| 21. | Крутихин Константин Юрьевич  |  |  |
| 22. | Исабаев Андрей Баштаевич |  |  |