СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

06.04.2021 № 13

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Терешкова А. В., Кондратьев А. В., Жигульский Г. В., Дронов Р. В. Витухин В. Г., Любавский А. В., Ахметгареев Р. М., Ложкин А. Ю., Соловьева И. С., Андреева Н. А., Оленников Д. М., Канунников С. И., Попов И. А., Васильев И. Г., Коньшина Н. В., Головин В. В., Демидова Е. М., Тороков П. А., Носков Д. В., Грищенко О. В., Митрофанов Е. Б., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Ерохин С. В., Усов А. В., Нетисова И. Э., Хатеев С. А., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С. |
| **Присутствовали:** | Каверзина С. В., Тыртышный А. Г., Скатов А. В., Разживина Д. О., Толоконский А. В., Хорошунов О. В., Харитонова Ю. Г., Богомазова О. В., Казаков С. А. |
| **Отсутствовали:** | Кудин И. В. – больничный. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об информации о проведенном департаментом культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска анализе эффективности деятельности муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр проектного творчества», начиная с 2018 года.

2. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска финансово-экономической экспертизы исполнения муниципальной программы «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска» за 2018-2019 годы.

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки правомерности основания для использования муниципального имущества третьими лицами и исполнения обязательств по содержанию муниципального имущества, используемого при осуществлении уставной деятельности в муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования города Новосибирска «Городской центр «Виктория» и муниципальном бюджетном учреждении города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва по восточным единоборствам» за 2019 год.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» в 2017-2019 годах.

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Институт градостроительного планирования» за 2018-2019 годы.

***12-02 – подошел Бойко С. А.***

**1. СЛУШАЛИ: Соловьеву И. С. –** проинформировала об информации о проведенном департаментом культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска анализе эффективности деятельности муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр проектного творчества», начиная с 2018 года

**Гудовский А.** Э. – Напомню. Коллеги, в ноябре 2020 года мы рассматривали акт контрольно-счетной палаты города Новосибирска «О результатах проверки эффективности деятельности муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр проектного творчества» за 2018-2019 годы».

В ходе обсуждения данного вопроса, была протокольно отмечена необходимость проведения департаментом культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска данного анализа, с целью принятия решения о целесообразности дальнейшего функционирования центра. И сегодня в рамках контроля мы заслушиваем.

**Гудовский А. Э.** – Вопросы будут к докладчику?

**Антонов Р. В.** – Я смотрел отчет контрольно-счетной палаты по данному предприятию, и откровенно говоря, сейчас вы нам рассказывайте про какой-то другой центр, потому что, я смотрю, там была лаборатория урбанистики, лаборатория экологии, лаборатория робототехники, лаборатория игр. Там у нас обучалось до 2018 года 2400 детей, до тех пор, пока на этих детей практически не рухнула крыша на улице 1905 года, 12. Причем, я направлял заявление в прокуратуру и мне ответили, что крыша не рухнула. Кто прав, контрольно-счетная палата или прокуратура, мне не понятно.

Я считаю что сейчас просто выхолощена суть самого предприятия. И то что сейчас произошло, мы видим что это учреждение попросту уничтожено. Где у нас еще в Новосибирске дети могут получить такие специальности. Мне и моему сыну не надо центр культуры, культурные коды, культурный манифест поколений. Ему надо робототехнику, ему надо экологию, ему надо урбанистику, понимать вообще как город устроен. Что у нас есть в городе? Вы сейчас присоедините все и мы похороним это учреждение.

Что у нас осталось? Хотелось бы получить какой-то комментарий.

**Соловьева И. С.** – Я разобью на несколько пунктов ваши вопросы.

Первый вопрос касаемо помещения 1905 года. На данный момент учреждение находится по другому адресу по ул. Петропавловская. Потому что то помещение, которое занимали по адресу 1905 года, находилось у нас на безвозмездном пользовании и принадлежит департаменту образования мэрии города Новосибирска. Департамент образования, в данном случае вместе с нами, проанализировали аварийную ситуацию в котором находится помещение. И действительно, там сейчас невозможно осуществлять какую-либо деятельность ни с детьми, ни с молодежью, ни с какой-либо группой, поскольку крыша находится в аварийном состоянии. Я там находилась и сама и с департаментом образования, и крыша может рухнуть в любой момент. Поэтому нами было принято решение о переводе учреждения во второе помещение по адресу Петропавловская, 4. На данный момент, мы полностью отремонтировали помещение и учреждение осуществляет свою деятельность там, потому что департамент не имел правовой основы отремонтировать крышу, и мы с вами догадываемся, что переезд учреждения на Петропавловскую, с юридической точки зрения, наиболее безболезнен, чем если бы случилась аварийная ситуация.

Сама лично там ходила, там деревянные перекрытия. Мы можем и с вами пройти вместе.

Я думаю, про крышу я вам ответила.

**Антонов Р. В.** – Да, я там был и тоже видел.

**Соловьева И. С**. – Я думаю что вы видели в каком ужасающем состоянии находится, к сожалению, крыша учреждения.

**Антонов Р. В**. – «Алые паруса» так не считают.

**Соловьева И. С**. – «Алые паруса» находятся на первом этаже, ну и «Алые паруса» пока не в учреждении молодежной политики, тогда бы я ответила за их деятельностью, если бы они были в моих полномочиях.

Теперь, если мы с вами говорим о деятельности учреждения, то, давайте разведем понятие как основная деятельность учреждения, так и экономическое составляющее. Мне кажется, что мы сейчас с вами можем спутать два параллельных понятия. Мы сейчас говорим как раз о том, что нам необходимо хранить ту деятельность, которая ведет учреждение. Но в течение пяти лет мы планомерно убираем те нарушения, которые мы видим, и на данный момент происходит в рамках деятельности всего департамента два процесса, мы убираем нарушения и во вторых, мы анализируем юридические лица. В данном случае, как мне кажется, что процесс оптимизации можно говорить о том, что юридическое лицо состоящее из четырнадцати человек, как самостоятельная юридическая величина – это не эффективно, это не целесообразно. Те ставки, которые мы планируем сократить, мы проведем внутренний анализ. Когда мы проводим такую политику сокращения, то мы делаем две вещи, либо мы проводим увеличение заработной платы, но мы видим сейчас что заработная плата по отрасли на достаточном уровне, или же освободившиеся административно-управленческие ставки мы конечно переведем на основную деятельность. Таким образом, опять отвечая на Ваш вопрос, увеличим тех людей, которые занимаются не обеспечением деятельности работы с молодежью, а как раз основной деятельностью учреждения.

**Антонов Р. В.** – Вопрос не в этом. Вопрос в том, что вы изменили профиль учреждения.

**Соловьева И. С.** – Нет, мы не изменили профиль учреждения. В данном случае, обратите внимание, мы тоже качественно проанализировали ситуацию, у нас есть 131-ФЗ и любое учреждение муниципальное, осуществляющее свою деятельность на территории города Новосибирска должно действовать в рамках 131-ФЗ. Мы не исключаем с вами того, что в данном случае учреждение, например, как мы видим по грантам, очень активно сотрудничает с такими общественными организациями как НООГЕН, и те услуги, о которых вы говорили, учреждение может оказывать не в рамках муниципального задания, а например, иной деятельности. Потому что мы с вами прекрасно понимаем, что нам недавно пришло очередное задание комиссии проанализировать деятельность всех учреждений молодежной политики в соответствии с перечнем 131-ФЗ. В данному случае, с ГЦПТ мы начали работать чуть раньше.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо Большое Ирина Сергеевна. Еще вопросы есть?

Коллеги, еще раз хочу вам напомнить, что этот вопрос мы с вами поставили в план работы комиссии на основании того, что посмотрели акт контрольно-счетной палаты. Если кто-то не помнит, там были нарушения и было видно что в принципе, предприятие как отдельное юридическое лицо, работает неэффективно, ни в коем случае не обсуждая именно те компетенции, которые специалисты и профессионалы сейчас ведут, об этом речи не идет. Это обязательно надо сохранить. Дети ходят туда, дети занимаются и это очень правильно, здорово и хорошо. Но в то же время, в рамках этого предприятия, мы посчитали с вами, по крайней мере у нас возникли сомнения, что это не эффективно, делать в рамках одного предприятия одну муниципальную услугу. Мы так можем с вами на каждую муниципальную услугу делать по юридическому лицу. А у нас постоянно не хватает денег, и нам постоянно говоря что нет денег. Вот пожалуйста, деньги. И тем более, что мы с вами были одними из инициаторов нового толчка для проведения административной реформы. Мы с вами входим в комиссию и мы работаем. Сейчас как раз рассматривается вопрос по муниципальным предприятиям, дальше будет по муниципальным учреждениям и за счет чего мы будем с вами оптимизировать саму структуру как мэрии, так и в целом всех учреждений МКУ, МБУ и так далее.

Коллеги, у нас сегодня присутствует руководитель муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр проектного творчества». Я сначала предоставлю ей слово, потом перейдем к рассмотрению проекта решения.

**Андреева Н. А.** – Добрый день, меня зовут Андреева Надежда Александровна, я руководитель МАУ города Новосибирска «Городской центр проектного творчества».

Уважаемые коллеги, я полностью согласна с мнением предыдущего выступающего, что если учреждение будет передана путем присоединения к другому учреждению, то потеряет свою идентичность. После этого кризисного момента, когда сократилось финансирование, нам с большим трудом удалось выйти из этого положения, и конечно упразднились многие процессы, которые мы запускали с командой предыдущих управленцев. Представьте себе, если финансирование сокращается в пять раз, то и зарплаты сокращаются, люди уходят и процессы, которые были стандартизированы, они тоже начинают рушиться и мы, применяя антикризисный менеджмент смогли, тем не менее, эту ситуацию исправить. Последняя проверка контрольно-счетной палаты, во первых, коллектив контрольно-счетной палаты был искренне удивлен тем административным решениям, которые были приняты по итогам проверки 2016 года, что они не предполагали такого исхода, такой интерпретации этих замечаний. Когда они пришли проверять в прошлом году, замечания были незначительные. И за это короткое время мы смогли сделать ремонт, вывести организацию, стабилизировать все процессы, организовать два новых направления, в частности, детская фабрика игрушек, это первое инновационное производство, аналога которого нет в России. И отработать систему подготовки инновационных кадров полного цикла от идеи до встречи с потребителем и получить на это два президентских гранта. Сейчас у нас курс промышленного дизайна бесплатно получают 300 детей, и это совершенно уникальная ситуация и буквально два месяца назад она стала лучшей практикой неформального образования по результатам агентств стратегических инициатив, вошла в атлас лучших практик. Мы сохранили статус инновационного учреждения, сделали ремонт и сейчас полностью нормализуется деятельность учреждения. И не раз были подобные ситуации, когда организации сливали путем присоединения. Я категорически не согласна с классификацией что наше учреждение неэффективно действует. Она предельно эффективно действует с учетом имеющихся ресурсов.

Я бы очень хотела призвать уважаемое сообщество к тому, чтобы отнеслись объективно к нашей ситуации, оставили учреждение и возможно к нам присоединить неэффективное учреждение, которое не показывает столь явных и ярких на уровне России результатов.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо Большое. Давайте так. Первое. Ремонт сделали за бюджетные деньги, ремонт делался благодаря департаменту.

**Андреева Н. А.** – Конечно, тридцать лет не было ремонта.

**Гудовский А. Э.** – Я вас не перебивал, я вас внимательно слушал. Прошу вас тоже вести себя на комиссии в рамках. Мне кажется что уже все давно поняли, что у нас есть определенное правило поведения на комиссии.

Еще раз. Первое, делал ремонт департамент. Второе. Никто не говорит о том, что не нужна та компетенция, которая есть у учреждения. Об этом здесь речи не было. Когда мы говорим о неэффективности, мы говорим о том, что неэффективно в рамках отдельного юридического лица делать одну муниципальную услугу, одну компетенцию. Мы говорим об этом и ни кто не говорит о том, что ваша компетенция, которую вы не выполняете, она выполняется плохо. Мы не даем оценок вашей компетенции. Мы даем оценки экономике. Вот с точки зрения экономики, это предприятие, на мой взгляд, не эффективное. Об этом все уже говорят.

Вашу точку зрения мы выслушали. Спасибо.

**Бойко С. А**. – Для начала, у меня есть вопросы к Надежде Александровне. Скажите пожалуйста, у вас 14 ставок в учреждении. Сколько из них преподаватели, сколько остальной персонал, включая Вас, бухгалтера и всех сопутствующих.

**Андреева Н. А**. – Руководитель, завхоз и еще 0,25 ставки специалист по закупкам. Все остальное это методисты, начальники отдела инженерии и методологического отдела, информационного отдела. Это все люди, которые работают на разработке проектов. Нет ни одной ставки, которая была бы бесполезна, не решала бы вопросы, как практических так и стратегических разработок.

**Бойко С. А.** – Я тогда уточню вопрос. Людей, которые непосредственно работают с учащимися сколько из 14?

**Андреева Н. А.** – 11 человек.

**Бойко С. А**. – С вашего позволения я тогда тоже свою позицию озвучу. Я полностью согласен с Андреем Эдуардовичем. Безусловно оптимизация – это важное и правильное направление и учитывая специфику, то есть, я не разделяю позицию эксперта, кстати, спасибо за доклад и ответ на некоторые вопросы Ростислава Валерьевича, некоторые даже наверное не совсем относились к КСП. Согласен, что надо оптимизировать учреждение и действительно, в отличие от коммерческих структур муниципальные, когда они небольшие, они весьма неэффективные, потому то появляются куча обязательных ставок, которые надо оплачивать, а при этом в небольшом учреждении не очень понятно чем они целый день занимаются. Например ставка бухгалтера. Никакая коммерческая компания из 8 человек не будет платить полную ставку бухгалтера, а для муниципальной это абсолютная норма, а в общем и в целом в масштабе города это значительные затраты.

Я также полностью разделяю беспокойство Ростислава Валерьевича, потому что робототехника, промдизайн, прочая урбанистика это очень хорошие правильные вещи здесь звучат. И меня также пугает опасность потерять эти направления или потерять коллектив, который сложился и которым довольны учащиеся.

Поэтому, перед тем как принимать решение, может быть нам как-то понять к какому учреждению мы это присоединяем и послушать руководителя того учреждения как он будет сохранять кадры и программу. То есть, не выплеснуть бы нам с водой ребенка, здесь все таки не о гигантских затратах речь идет, а вот потери могут быть значительными.

**Гудовский А. Э**. – Хорошее предложение. Мы его в проекте решения обсудим.

Коллеги, у кого еще есть вопросы?

**Каверзина С. В.** – Вопрос к руководителю. Скажите пожалуйста, у вас президентский грант был и в прошлом году и в этом году? И президентский грант дан именно вам? Если вас присоединят вы сможете за него отчитаться?

**Андреева Н. А.** – Нет. Президентские гранты дают некоммерческим организациям, эта организация наш партнер, технологии которой являются нашими основными технологиями. Согласно Устава в 2008 году технология НООГЕН как определяющий возможности работы с системным мышлением ребенка легли в основу наших программ. Эта организация существует и она получает гранты, а мы являемся соисполнителями гранта. Когда речь идет о системном междисциплинарном проекте одному учреждению очень трудно на своих ресурсах сделать хороший проект. Мы работаем с несколькими учреждениями.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо, ответ понятен. У меня к вам просьба, на будущее, давайте тогда более корректную информацию, потому что как я понял и по вопросам, и я сам лично, и все поняли, что президентский грант получили вы как юридическое лицо, а на самом деле получили президентский грант ваши партнеры. А когда получается президентский грант, то там заявляется конкретная организация.

Поэтому вы получателем президентского гранта формально юридически, да и фактически, не являйтесь.

**Андреева Н. А**. – Да президентский грант не дают муниципальным учреждениям.

**Гудовский А. Э.** – Тогда всех остальных прошу давать в комиссию более корректную, четкую информацию.

Коллеги, еще вопросы будут?

У всех проект решения на руках. Предлагаю проект решения принять за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – 2 – Антонов Р. В., Бойко С. А.

Коллеги, у меня предложение дополнить проект решения пунктом следующего содержания.

Департаменту рассмотреть возможность реорганизации данного предприятия и доложить о принятом решении на комиссии с предоставлением плана мероприятий по сохранению компетенций, которые были.

Возможно сейчас я немного сумбурно говорю, но мы потом решение сформулируем.

Есть еще предложение, коллеги?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Ерохина С. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска финансово-экономической экспертизы исполнения муниципальной программы «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска» за 2018-2019 годы.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое.

Коллеги, напомню. Раньше у нас был департамент промышленности, сейчас функционал перешел департаменту строительства непосредственно под управлением Ложкина А. Ю. – начальника управления архитектурно-художественного облика мэрии города Новосибирска.

**Бойко С. А.** – У меня небольшое уточнение. Я правильно понял, что за 2,5 млн. рублей разработали концепцию освещения зданий, которую ни в каком виде не реализовали?

**Ерохин С. В.** – По первой концепции 1,240 млн., по второй 348,5 тысяч.

**Бойко С. А.** – Это не самая принципиальная здесь сумма. Хорошо, за 1,5 млн. разработали концепцию и ничего по ней не сделали.

**Ерохин С. В.** – На момент проверки ни в одной программе не нашли финансового обеспечения на реализацию мероприятия.

**Антонов Р. В**. – Я посмотрел что основными и единственными источниками финансирования, вопрос наверное не к вам, а к Александру Юрьевичу, были источники бюджета – мэрия города Новосибирска. Сумма в принципе большая – 105 млн. рублей в год. Вы вообще, как-то рассматривайте на перспективу привлечения предпринимательского сообщества, чтобы совместно с бизнесом украшать город, потому что все за счет бюджета - это плохая практика.

**Ложкин А. Ю**. – Мы действительно, рассматриваем, но делаем это не в рамках мероприятия программы. У нас есть мероприятие, которое мы делаем совместно с департаментом промышленности и предпринимательства по оформлению с привлечением предприятий торговли, сервиса. Ежегодно проводится конкурс по этой части. И естественно, там где у нас есть возможность привлекать благотворителей, то мы привлекаем. Яркий пример – сквер S7, который каждый год оформляется.

**Антонов Р. В.** – Ежегодно сколько бизнес вкладывает в благоустройство города?

**Ложкин А. Ю.** – Поскольку средства, которые вкладывает непосредственно бизнес не проходят через муниципальные органы, соответственно у нас этой информации нет.

**Гудовский А. Э**. – Александр Юрьевич, довольно интересно. Если бизнес вкладывает, то он все согласовывает с муниципальными органами и такая информация должна быть в муниципальных органах. Я не могу повесить иллюминацию не согласовав с органами управления. Соответственно, я предоставляю проект и так далее. Смета появляется.

**Ложкин А. Ю.** – Андрей Эдуардович, информацию по затратам, они нам не предоставляют и они не обязаны представлять по закону.

**Гудовский А. Э**. – Ладно, я спорить не буду.

**Витухин В. Г.** – У меня ремарка. Мы два года подряд перед новым годом собирали совещание о новогоднем оформлении города. За месяц, за полтора месяца до нового года, может даже и раньше, тогда еще с главой Кировского района, когда был Гончаров, и когда ГЦНР был у нас в департаменте, мы выступали инициаторами привлечения денег бизнеса, в том числе, на новогоднее оформление, чтобы какая-то часть этого оформления, все таки, была рекламное составляющее, но у нас не получилось почему-то перешагнуть закон о рекламе, именно если присутствует хотя бы какая-то реклама, то это какие-то «дебри» согласований. Сейчас это уже не в нашем департаменте. Вообще, если можно вернуться к такому, тогда бизнес придет сам.

**Антонов Р. В.** – А можно сделать какую-то карту проблем, чтобы мы могли, по крайней мере, это обсудить.

**Витухин В. Г.** – Карту проблем можно получить у структурного подразделения, которая отвечает за рекламу.

**Гудовский А. Э.** – Александр Юрьевич, тогда пожалуйста, будьте добры, в комиссию предоставьте.

**Ложкин А. Ю**. – У нас будет отчет о деятельности управления, которая предполагается на двух комиссиях, на комиссии по градостроительству и по научно-производственному развитию и предпринимательству. Конечно, мы можем в рамках этого отчета поднять все проблемные вопросы.

Про концепцию светового оформления я бы прокомментировал. Тут сложно мне говорить по техническому заданию, поскольку оба договора были заключены до моего назначения на должность, но тем не менее, я могу сказать что в целом, я все таки, не соглашусь с тем, что эта работа выполнена не эффективно. Действительно, комиссия говорит что в программах «Праздничное и рекламное оформление города», «Зеленый Новосибирск», «Формирование комфортной городской среды» жилищно-коммунальным хозяйством не отражены мероприятия. Я сначала расскажу про саму эту работу. Здесь она присутствует, можете с ней ознакомиться, либо можете ознакомиться на сайте, она у нас в интернете, могу направить ссылку. Значить, в ней четыре крупных блока.

1. Функциональное освещение. Было проанализировано световой климат, который у нас на улицах города и даны определенные решения, определенные рекомендации по улучшению этого светового прибора. Например, световая температура, которая должна быть на определенных улицах. Эта вся информация передана в департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска и сейчас она вошла в полном объеме в техническое задание на разрабатываемое энерго-сервисный контракт. То есть, она не может быть отражена как отдельное мероприятие, но вся эта информация туда вошла.

2. По архитектурной подсветке зданий и сооружений. Естественно, что это реализуется не через муниципальные программы. В частности, какую-то информацию мы передаем собственникам зданий и сооружения, для того, чтобы они разрабатывали в рамках своих полномочий решения по световому оформлению.

3. Это парки и скверы. У нас в рамках этой территории проанализирована территория трех скверов – Центральный, Первомайский, Театральный скверы и сквер Героев революции. Соответственно, эта информация передана в департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска и входит в рамках мероприятий, которые они реализуют, в техническое задание. Например, сейчас формируются работы по Первомайскому скверу, соответственно в техническое задание вся эта информация вошла и она использована при разработке проектов Первомайского сквера.

4. Это праздничное освещение, это то, как световым образом оформлены наши улицы. Это наверное самый большой раздел. По нему как раз, в рамках реализации был заключен второй контракт по праздничному освещению и там уже разработана вплоть до проектных решений конкретных светильников, то есть, эта информация сделана. Мы сейчас надеемся на то что в рамках подготовки к чемпионату мира и в рамках подготовки к празднованию новогодней столицы, областью будут выделены дополнительные средства именно на реализацию этих мероприятий. Соответственно у нас есть по трем центральным улицам разработанная документация, которую можно фактически завтра пускать в работу. На мой взгляд, все эти мероприятия необходимы.

Еще раз скажу, что с материалами можно ознакомится либо у нас, в бумажном виде, либо по ссылке в электронном виде.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, еще вопросы будут?

В связи с тем что у нас ответственный новый департамент, новые люди, и сейчас конечно, сложно уже спросить за то что было не сделано. Можно констатировать то что было на самом деле, как КСП сказала, у нас были вложены деньги, у нас целых две концепции. Если говорить как просто житель города Новосибирска, честно говоря, я реализацию этих концепций не вижу. Может кто из коллег видит, либо я не туда смотрю.

Поэтому, хотелось бы, Александр Юрьевич, вам как руководителю и ответственному лицу, пожалуйста, дайте своим подчиненным, чтобы они нам подготовили в комиссию план мероприятий, которые вы планировали. Если это делал департамент культуры, то что они будут делать. Такой общий план, который где-то не входит. Потом, то что если вы дали собственникам рекомендации подсветить, может он рекомендацию взял и ничего не сделал. Какие рычаги воздействия на него и так далее. Вот такой план.

Сколько вам нужно по времени для подготовки такого плана, чтобы мы могли посмотреть на комиссии?

**Ложкин А. Ю.** – Давайте до конца месяца я вам предоставлю.

**Гудовский А. Э.** – Хорошо. ***Тогда протокольно запишем, потом посмотрим.*** Потому что на самом деле, мы все кичимся своей столичностью, а порой посмотришь и стыдно становится за город.

Выступления еще будут?

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки правомерности основания для использования муниципального имущества третьими лицами и исполнения обязательств по содержанию муниципального имущества, используемого при осуществлении уставной деятельности в муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования города Новосибирска «Городской центр «Виктория» и муниципальном бюджетном учреждении города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва по восточным единоборствам» за 2019 год

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Антонов Р. В**. – Там слайд по восточным единоборствам. Там, на фасаде дома, который стоит на балансе данного предприятия, расположена наружная реклама от СК «Сибирский дракон». Мне просто не видно что там за реклама. Но то что она не может там находится, это понятно.

Второй вопрос. Там находятся какие-то организации на праве субаренды?

**Нетисова И. Э.** – Это жилой дом на Шмидта.

**Антонов Р. В**. – То есть, не имеет отношения?

**Нетисова И. Э**. – Здание только на Лазурной, 10/2 СК «Молодежный комплекс», четырехэтажное большое здание. Все остальное – это помещения в жилых домах.

**Антонов Р. В.** – Я понял. Вопрос снимается.

**Бурмистров А. В.** – Я тоже заметил на слайде у Городского центра «Виктория» сауна. Она используется по назначению для спортсменов?

**Нетисова И. Э.** – Когда организовываются палаточные лагеря, когда оказываются услуги дополнительного образования и в этот момент сауна используется по прямому назначению.

**Гудовский А. Э.** – У меня вопрос к Сергею Алексеевичу. Сергей Алексеевич, вы не рассматривали никакие предложения? И к Георгию Викторовичу вопрос. У нас есть муниципальное имущество в крайне безобразном состоянии, которые находятся в очень хороших местах. Я посмотрел, там очень хорошие земельные участки, где-то 0,5 га, где-то соток 15. Потому что корпуса уже, по сути, только сносить. Понятно что денег в бюджете не так много чтобы там понастроить. Можно как-то бизнес привлечь, инвестиции и так далее. Рассматривался как-то этот вопрос.

**Казаков С. А**. – Этот вопрос рассматривался. Когда мы брали на баланс данную территорию, то были очень большие планы, грандиозные, по строительству определенных объектов для дошкольного образования. Но сейчас мы понимаем что денег не хватает. Вопрос в принципе решен о передаче в центр муниципального имущества, в казну. Сейчас, после схода снега, выедем туда сделаем ревизию этих зданий, оформляем документы на снос и передаем.

**Гудовский А. Э**. – Георгий Викторович, тогда к вам предложение. Я думаю меня коллеги поддержат, если мы это протокольно запишем. Мы не раз с коллегами рассматриваем наши вопросы и сталкиваемся с тем, что у учреждений по разному отраслевому признаку есть либо недострои, либо объекты недвижимости, которые уже в ужасном состоянии, они как «чемодан без ручки» и бросить нельзя и нести тяжело. И деньги на снос нужны. Деньги на стройку новых объектов мы не найдем, как бы там школы и детские сады построить.

Сделать анализ, проанализировать, забрать все это имущество, которое не нужное и пустить его в оборот, либо продать, либо инвестиции, либо через департамент каким-то образом.

**Жигульский Г. В.** – Андрей Эдуардович, ежегодно мы запрашиваем у ГРБС соответствующую информацию о том, что если есть имущество, земельные участки которое не используются, объекты незавершенного строительства, чтобы передали в казну. Очень редко ГРБС откликаются на наши обращения. Сделаем еще раз запрос и о результатах вас проинформируем.

**Гудовский А. Э**. – ***Может быть мы в рамках нашей комиссии в контрольных функциях посмотрим, потому что мы очень часто встречаемся. Имущество-то есть, только муниципальное задание на нем не выполняется, кто в аренду сдает, кто просто держит и так далее. Договорились?***

**Жигульский Г. В.** – Договорились.

**Гудовский А. Э**. – Проект решения у вас на руках.

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

Коллеги, не будет возражений?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**Гудовский А. Э. –** Коллеги, небольшая ремарка. Когда будем рассматривать четвертый вопрос. ДЭУ Советского района было раньше у департамента транспорта, а сейчас перевели в администрацию Советского района. Глава администрации Оленников Дмитрий Михайлович здесь присутствует.

**Бойко С. А**. – А руководитель ДЭУ присутствует?

**Оленников Д. М.** – Руководитель ДЭУ присутствует, он приступил к работе в июле 2020 года, а на момент проверки был другой руководитель - Лыков.

**4. СЛУШАЛИ: Усова А. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» в 2017-2019 годах.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие вопросы будут?

**Бойко С. А**. – У меня небольшое пожелание к Алексею Викторовичу. Реально, у вас просто блестящие акты и когда я читаю, то это самая приятная часть работы моей в горсовете. Я сейчас совершенно без иронии. Единственное, просьба, в вашей презентации, посмотрите у коллег, потому что они реально достойны намного более широкого освещения, чем наша относительно небольшая комиссия, их визуальная часть немного хромает. У меня такое пожелание.

Реально, очень хорошая работа проделана. Единственно, я не очень понимаю, что сейчас у нас нет директора который был в 2017 году и который сейчас директор.

**Гудовский А. Э.** – Директор здесь – Тороков Павел Афанасьевич. Также, здесь глава Советского района.

Коллеги, вопросы к Алексею Викторовичу есть?

**Антонов Р. В.** – У меня вопрос сейчас не по вашему докладу, вопрос по дорожной теме. В этом году у нас большое количество жалоб на вывоз снега и вероятно, я буду готовить запрос чтобы провели проверку о реальности вывоза.

В связи с этим, вы оценивайте только по документам. Если по документам все будет нормально, мы как-то сможем оценить вывозился снег или нет? Если установлена система ГЛОНАС, сможем оценить что происходила с техникой ДЭУ в течение зимнего периода?

**Гудовский А. Э**. – Ростислав Валерьевич, можно еще я дополню ваш вопрос. Нам постоянно говорят что не хватает техники. На ваш взгляд, вы занимались не только этим ДЭУ, ну и другими ДЭУ. Хватает ли техники, или впритык хватает или вообще, катастрофически не хватает? Вообще, сколько она в сутки работает? Или как в положенный нормативный период сколько работает? Если положено работать 12 часов, так и работает все 12 часов. Можете оценить?

**Усов А. В.** – Я начну с первого вопроса тогда. На самом деле снег вывозится, работа делается. Может быть объем не такой глобальный как хотелось бы жителям. Соответственно расходы, которые учреждения на это несут, средства расходуются не совсем эффективно. Это как раз связано и с использованием техники. Это наверное два самых больших заблуждения, которые есть, а именно, что у нас не хватает денег и техники. Исходя из результатов проверок, которые мы видим за последние три года – основной пул проблем находится в зоне организационных моментов. Понятно что новая техника улучшила и увеличила бы показатели работы, но если у вас не хватает техники, то техника должна работать, на существующую технику должна быть нагрузка больше чем есть, то есть, она должна работать в две смены. Мы видим что погрузчики в двенадцатичасовую смену работают, например, на линии фактически 3-4, а в лучшем случае, 5 часов. На примере ДЭУ Советского района, можно привести другой пример, а именно, на участке № 2 у них есть лаповый погрузчик, так называемая «теща», марки КО-206, он за проверяемый период три года не работал на улице ни одного часа и находится в исправном состоянии. Сейчас, я так понимаю, мэрия осуществляет закупку подобного погрузчика. Другой пример, на примере подметальных комплексов – город борется с пылью, а подметальные комплексы работают на линии в среднем 2-3 часа в двенадцатичасовую смену. То есть, в разы могут увеличить эффективность, но этого не происходит.

**Гудовский А. Э**. – То есть, таких примеров может быть масса.

**Антонов Р. В.** – Я понял. То есть, вся техника, я конкретизирую просто, которая относится к ДЭУ она оборудована системами навигации, то есть мы ее можем отследить. Так?

**Усов А. В**. – В этом и как раз проблема. Если бы вся техника была оборудована и надлежащим образом все это работало, то эффективность расходов топлива и использования техники, на мой взгляд увеличилось бы значительно. У нас на примере этого учреждения на части техники в принципе, блоки отсутствуют, а на половине датчики уровня топлива не работают. А по тем, где блоки установлены и работают, то данных в системе нет.

**Каверзина С. В.** – Одна ремарка, а потом вопрос. Как депутат от Советского района хочу сказать что этой зимой ДЭУ Советского района намного лучше остальных ДЭУ справлялся со своей задачей по уборке дорог от снега. То есть, я проезжала тот же Октябрьский район, Дзержинский и было видно что в Советском районе, ну очень хорошо по сравнению с другими.

Вопрос у меня к департаменту транспорта. Господин Лыков был переведен из ДЭУ № 1 в ДЭУ Советского района из-за того что он там не очень удачно работал. Сейчас мы видим что при господине Лыкове в ДЭУ Советского района тоже были существенные проблемы. Тем не менее, господин Лыков переведен обратно в ДЭУ № 1 и еще как бы не с повышением.

Почему такое отношение конкретно к господину Лыкову, что его уже два раза поймали на том что у него проблемы и мы его снова повышаем?

**Богомазова О. В.** – Лыков переведен в 2019 году, срок периода проверки 2017-2018 год. Алексей Викторович не указал на том что департамент в 2019 году выявил уже нарушения. Это в самом акте проверки было зафиксировано. Лыков был переведен в 2019 году, до этого был Ильиных А. Н.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо. Коллеги, есть еще вопросы?

**Колпаков Д. В**. – Я так и не понял, были ли устранены эти нарушения или нет?

**Усов А. В.** – Большая часть из этих нарушений не относятся к предыдущему периоду и сейчас она не может быть устранена, но организационные моменты, я так понимаю, новая команда устраняет. Например, разрабатываются внутренние регламенты по заполнению путевых листов по списанию топливо, по принятию данных с Глонасс мониторинга и так далее.

**Гудовский А. Э**. – Был составлен план мероприятий и мы его заслушаем в рамках контроля комиссии через месяц. В работу поставим, пригласим руководителя ДЭУ, Алексея Викторовича и заслушаем какие изменения. Также и по другим ДЭУ, мы их постоянно заслушиваем.

**Оленников Д. М.** – Дело в том что все те недостатки, которые выявлены в процессе проверки КСП, просто невозможно устранить в течение месяца, двух, трех, это не реально. Я вам абсолютно точно говорю. Мы как только получили предписание и акт от КСП, провели некоторые организационные мероприятия. Моим приказом создана рабочая группа, которая практически работает в еженедельном режиме собирается, подготовлен план мероприятий. Но раньше чем через 3-4 месяца, мы не приведем в порядок. Это абсолютно точно.

**Гудовский А. Э**. – Дмитрий Михайлович, самым первым делом нужно установить контроль за списанием топлива, за списанием запчастей, установить Глонасс и завести их в систему. Это вопрос контроля.

**Оленников Д. М**. – Эти мероприятия одни из самых первых и уже практически все на финишной прямой по выполнению.

**Гудовский А. Э**. – Отлично.

**Бойко С. А**. – Дмитрий Михайлович, речь о том что да, какие-то вещи может быть сложно устранять, но по крайней мере услышать план по их устранению мы можем, то есть, на понимание, что такая проблема есть, и так мы с ней будем справляться. Дело в том, что там отчет и давайте, все таки, озвучу, чтобы было понимание чего мы хотим через месяц.

Я понимаю что институт гидродинамики рядом, но вот школьный курс физики говорит что жидкости плохо сжимаются, но там в 120 литровый бак по 800 литров топлива помещается, с запчастями вообще фантастические вещи, там купили 8 двигателей, имея всего 4 машины. Я думаю что вы с отчетом ознакомлены и хотелось бы все таки сесть и по каждому такому факту проговорить, а их там много, чужая техника, которая стоит на территории, с этим точно не нужны месяцы, чтобы разобраться, а если она на вашей территории стоит, то можно ее убрать каким-то образом, в короткие сроки, это не требует каких-то сложных мероприятий, административных. Либо заключить договор на аренду площадки, если она должна там стоять.

**Оленников Д. М.** – Сергей Андреевич, наверное, я несколько не углубился в этот процесс. Есть недостатки, которые устраняются очень быстро, о которых вы сейчас сказали, я с вами полностью согласен. Есть недостатки, которые требуют определенного времени, а есть недостатки, которые требуют определенных финансовых вложений, и мы не волшебники.

По тому плану мероприятий, который мы подготовили и уже начали реализовывать, мы будем готовы доложить, то надо четко понимать, что он весь выполнен не будет. Мы объективно расскажем что сделали и что мы дальше будем делать.

**Бойко С. А.** – Да, это абсолютно нормально. То есть, можно еще что-то не сделать, но объяснить как вы это будете делать и в какие сроки. Это нормально и понятно, здесь нет вопросов.

**Гудовский А. Э.** – Сразу берите в работу и помним, что ДЭУ Советского района у нас финансово лучше всех и устойчивее всех остальных ДЭУ.

**Тыртышный А. Г**. – Вопрос к Алексею Викторовичу. Не подскажете. В рамках анализа ситуации по загрузке техники, не смотрели ли приказы увольнения и принятия на работу? Эти люди физически есть? Может быть их там нет, а может и есть, но ничего не делают. То есть, сопоставление в процентном соотношении в штатном расписании на сколько оно заполнено, чтобы можно было понять эту ситуацию.

**Усов А. В.** – Мы в рамках каждой проверки проводим анализ расходов на оплату труда и описываем и текучесть кадров, и нехватку механизаторов. Это тоже, на мой взгляд, элемент организационной работы. Например, почему техника во вторую смену не работает или у нас ГСМ не хватает, или механизаторов не хватает.

**Тыртышный А. Г.** – То есть, механизаторов там 30% всего, если техника работает 20% времени?

**Гудовский А. Э**. – Нам через месяц ответят по этому вопросу.

**Митрофанов Е. Б.** – У меня технический вопрос. Будут ли, или были ли поданы иски? То что я слышал и читал в акте, допустим, отсутствует подтверждающий документ на перечисление денежных средств 1,7 млн. В любой коммерческой компании это неосновательное обогащение, предъявляйте иск подрядчику и взыскивайте деньги. Будут ли предъявлены иски должностным лицам материально ответственным, которые допустили все это безобразие, закупили чего-то там по завышенной стоимости. Почему-то у нас в предпринимательской деятельности это обычное дело, новый директор, чего-то закупи, приходит собственник, предъявляет иск и взыскивает с него все. А у нас получается директор ДЭУ может путешествовать по остальным ДЭУ и ни где не находить должной оценки его деятельности в предыдущих местах работы. Здесь ничего сложного, есть акт проверки, есть документы, предъявите бывшему директору иск на всю ту сумму и к бывшим подрядчикам, по которым нет документов, подтверждающих выполнение работ. Взыщите эти деньги. Я уверен, что эта практика немедленно прекратиться по всем ДЭУ одномоментно, с момента подачи этого иска.

**Гудовский А. Э.** – Евгения Бойевич, спасибо большое. Вопрос хороший, сейчас можно не отвечать. У меня просьба, протокольно запишем и проработаем у себя с правовым управлением и я попрошу руководителя ДЭУ тоже проработать этот вопрос и нам доложить что и как. Потому что правильно, люди должны в принципе своим карманом отвечать за те финансы, которые они растратили.

**Бойко С. А.** – Я дополню. Евгений Бойевич, мне нравится ход ваших мыслей. А кто должен предъявлять иск ДЭУ или владелец ДЭУ?

**Митрофанов Е. Б**. – Должен предъявлять ДЭУ, как юридическое лицо.

**Гудовский А. Э**. – Может руководитель ДЭУ.

**Жигульский Г. В**. – При возбуждении уголовного дела на директора, безусловно он будет компенсировать ущерб, а так, взыскивать с него денежные средства, из-за того что он плохой управленец, как-то сомнительно. Давайте попробуем.

**Бойко С. А.** – Там есть достаточно очевидные вещи. То есть, у нас там 4 автомобиля, купили 7 двигателей, то есть, перспективы весьма интересные могут быть. Я с Евгением согласен.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, во первых, все материалы переданы контрольно-счетной палатой в правоохранительные органы. Там разбираются, причем, Сергей Андреевич, вам тоже докладываю, вчера мы проводили совещание с КСП, МВД стала запрашивать материалы, стала реагировать на акты КСП. А все равно, мы этот вопрос проработаем.

**Бурмистров А. В.** – Вопрос Торокову П. А. Вы относительно новый человек в этой организации, в отчете контрольно-счетной палаты с помощью датчиков установлен поминутный срок, когда предположительно сливалось топливо. Я думаю что можно и без труда установить человека, который работал на этой технике. Скажите, этот человек сейчас продолжает работать? Какие-то взыскания к нему были применены?

**Тороков П. А.** – Нужно во первых, установить что это за человек и какая это техника была и уже подробно разбираться тогда.

**Гудовский А. Э**. – Павел Афанасьевич это ваша задача установить и разобраться. Пожалуйста нам через месяц доложите. Рассказывать нам что нужно делать не надо. Это ваша задача. Вы за это получаете деньги. И контроль лежит на руководителя предприятия. Договорились? И больше не рассказывайте нам пожалуйста. А через месяц мы эту информацию поднимем.

**Бурмистрой А. В.** – Второй вопрос. Тут затронули лаповый погрузчик, который вроде исправен, но не работает. Это соответствует действительности, он действительно исправлен? Либо какая-то другая причина, например, нет водителя?

**Тороков П. А.** – На сегодняшний день он не исправен, то есть, эту зиму мы не смогли им работать по причине неисправности.

**Гудовский А. Э**. – Эта информация за предыдущий период.

**Колпаков Д. В.** – У меня выступление. Уважаемые коллеги, Сергей Андреевич напомнил о школьном курсе физики, я тоже с вашего позволения, вспомню. У нас эти учреждения, как ДЭУ, как ПАТП это определенный такой «метархоз», замкнутая система и то что в них повышается энтропия, то вполне себе даже объяснима и тут вопрос не столько к директору учреждения, сколько я хотел бы обратить ваше внимание на то что каждое учреждение, которое мы рассматриваем, там отсутствует контроль, внутренний контроль, внешний контроль. У меня вопрос к департаменту транспорта, почему такое происходит? И может быть это как-то протокольно отметить? Я уже второй раз это говорю, может быть мы выше посмотрим, департамент транспорта и почему так происходит?

**Гудовский А. Э**. – У меня тоже будет такое предложение, вы меня опередили, что нарушения по всем ДЭУ идут системные, причем вы совершенно правильно сказали что примерно одно и тоже, можно убрать номер ДЭУ, а нарушения системные.

**Колпаков Д. В.** – Я еще два слова скажу, тоже из школьного курса физики. Обратите внимание что здесь внешнее воздействие в виде главы администрации, после того что мы решили пилотный проект сделать, передать полномочия, то оно как раз дало положительный эффект. То есть, появился контроль, чуть ли не ручное управление, отчеты каждую неделю и так далее. И Советский район, как раз показывает самый лучший результат.

**Гудовский А. Э**. – Значит по этому пути мы и дальше будем рекомендовать идти.

**Бойко С. А**. – Нарушения однотипные и нужно усилить контроль по департаменту транспорта.

**Антонов Р. В**. – В качестве ремарки хотел предложить. Бывший директор в космос не улетел, да? В принципе, если бы он нес ответственность за свою деятельность, то было бы не плохо, а если он работает в структуре мэрии, то может быть и приглашать бывших директоров, чтобы задавать вопросы.

**Гудовский А. Э.** – Если они работают в структуре, то тогда мы можем.

Коллеги, проект решения по этому вопросу у вас на руках. Я предлагаю принять проект за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, у меня предложение. Только не знаю, либо протокольно записать, либо в проекте решения. Я бы предложил рекомендовать, Дмитрий Викторович, даже не департаменту, а у нас есть профильный заместитель мэра Клемешов О. П., который будет докладывать нам 20 апреля, что было сделано по рекомендациям сессии Совета при принятии итогов работы мэрии, с приглашением всех членов комиссии рабочее совещание по установлению контроля над всеми ДЭУ. То есть, как они собираются решать. Потому что вопрос системный, это как заместитель мэра, который курирует данную отрасль, пусть проводит совещание и будем отрабатывать контроль вместе над всеми предприятиями ДЭУ.

**Колпаков Д. В**. – Может быть расширим, не только ДЭУ, потому что у нас есть и ПАТП.

**Гудовский А. Э.** – Не вопрос. Давайте так. Тогда протокольно это записываем.

**Коллеги, проектом решения предлагается:**

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Прохоров Е. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-48 ушел Прохоров Е. В.***

**5. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Институт градостроительного планирования» за 2018-2019 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие вопросы к докладчику?

**Антонов Р. В**. – Когда вы рассматривали деятельность учреждения, вот она по сути, полностью бюджетная. Там миллион из 24 миллионов внебюджетных доходов, это вообще ничто. Не возникло ощущение, что они в принципе дублируют функции профильного департамента и они просто не нужны как учреждение? Это возможно ваше личное оценочное мнение.

**Хатеев С. А**. – Да, этот вопрос у нас стоял. Когда мы обратились в департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, было установлено что такой отдел существовал с 2007 по 2009 год, который занимался разработкой генерального плана на 2007. С 2009 года данного отдела в структуре департамента нет.

**Гудовский А. Э**. – А количество людей? В самом департаменте изменилось, нет?

**Хатеев С. А**. – Нет, не анализировали. По учреждению хочу сказать, что на 1 апреля 2020 года штатная численность 37 человек, фактически – 32 человека. Это связано с выполнением в 2019 году муниципального задания по разработке генерального плана города Новосибирска. По состоянию на данный момент, штатная численность составляет 13 человек в учреждении.

**Антонов Р. В**. – Да, тут тоже небольшая реплика. Мы сегодня уже обсуждали Городской центр проектного творчества, когда там с целью уменьшения всех административных функций было предложено решение реорганизовать. Может быть и здесь рассмотреть вопрос о том что административные функции избыточные.

**Гудовский А. Э**. – Давайте в рамках обсуждения проекта решения? Хорошо?

**Митрофанов Е. Б.** – На мой взгляд, ключевой вопрос здесь – сколько бы стоило увеличение или оптимизация штатной численности, вопрос к департаменту архитектуры, чтобы взять на себя те функции, которые сейчас выполняет в данном случае МБУ. И скорее к учредителю вопрос – не дешевле ли было 24 миллионов в год добавить трех или четырех сотрудников в департамент для того чтобы ликвидировать это предприятие.

**Хатеев С. А.** – Да, с одной стороны вопрос к департаменту, есть возможность, но исходя из тех средств, которые затрачены, тут сложно проанализировать. Именно 2019 год, он показательный, то есть, шла разработка генерального плана, необходимые сотрудники, было разработано штатное расписание – 37 человек, из них 7 человек – это административный отдел и 30 человек отдел, который занимался именно проектом и выполнением всех работ. Для выполнения данного задания, я считаю, что может быть и допустимы расходы, которые были произведены. А в целом по учреждению, вопрос к отраслевому департаменту.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, вопросы еще будут? Выступления?

**Митрофанов Е. Б**. – В связи с изложенным, предложение к профильному департаменту, как проект решения, подготовить расчет исходя из цифр, исходя из экономической составляющей, какие затраты были бы понесены департаментом в случае взятия на себя тех функций, которые на себе сейчас несет МБУ. Соответственно, мы видим цифры бюджетных расходов, которые несет МБУ и если те же функции переместить во внутрь департамента, то сколько бы это стоило с условием тех задач, которые условно в трехлетней перспективе необходимо было бы перетащить из МБУ в департамент.

**Ложкин А. Ю**. – Андрей Эдуардович, я просто отвечу на этот вопрос. Тут есть наверное некоторые недопонимания. Смотрите. Эти функции они в принципе не могут быть переданы в департамент, потому что департамент – это управленческая структура. Мы говорим сейчас о разработке проектов, проекта генерального плана и дальше собственно говоря то что у нас идет на этот год – проект планировки территорий, проект межевания территорий. То есть, это не управленческая работа, это проектная работа, которая требует принципиально иных компетенций – это Институт градостроительного проектирования. То есть, не можем мы в принципе передать эти функции в управленческие структуры.

**Митрофанов Е. Б**. – А нельзя их вывести на аутсорсинг. Это было бы дешевле или дороже.

**Ложкин А. Ю.** – Здесь тоже могу пояснить. Эта задача была сознательная. Во первых, это не было бы дешевле. Сравнительный анализ стоимости генеральных планов в городах миллионщиков, если вы посмотрите, там стоимость как правило, значительно выше, это на конкурсной основе. Во вторых, есть достаточно серьезная проблема. Могу привести пример, в свое время область заказала в конкурсном порядке нормативы градостроительного проектирования, получили 500 страниц выписок из всех СП. Здесь, когда мы непосредственно работаем со своим учреждением, сами понимайте, генеральный план, сложнейшая история, масса работы с депутатами, здесь мы выдаем ТЗ, получаем результат. Фактический критерий – это соответствие ТЗ. И внесение – это тонкая настройка, к сожалению, мы ее со сторонним подрядчиком сделать не можем. Вот в этом проблема, почему нам учреждение, собственно говоря, и необходимо. Для того чтобы мы могли четко настраивать с учетом интересов жителей и более плотно работать по городской территории.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо Александр Юрьевич. Будут еще вопросы?

Коллеги, у Антонова Р. В. и Митрофанова Е. Б. были предложения, и раз вопрос возник, может быть протокольно запишем и обратимся в экономически-финансовый блок, в департамент строительства, чтобы четко и обосновано выдали свое мнение. Не будет возражений? Тогда мы протокольно запишем и обратимся.

**Коллеги, проектом решения предлагается:**

2. Направить копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска Асанцеву Д.В.

3. Направить материалы проверки и копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |