**ПРОТОКОЛ**

заседания постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению

|  |  |
| --- | --- |
| 13 сентября 2021 года | № 14 |

Председательствующий: Андреев Г. А.

Секретарь: Исаков Д. М.

Присутствовали члены комиссии: Беспечная И. П., Воронина Е. А., Каверзина С. В., Пирогова Х. В.

Отсутствовали члены комиссии: Атякшев И. А. *(производственная необходимость),* Люмин В. И. *(командировка)*, Чернышев П. А. *(производственная необходимость).*

Приглашенные: Захаров Г. П. - первый заместитель мэра города Новосибирска; Скатов А. В. – заместитель мэра города Новосибирска; Тыртышный А. Г. - заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; Кудрявцев С. А. – начальник департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска; Макарухина А. Н. - заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; Горбунова Е. В. – начальник управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска; Кондратенко О. А. - начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Вахрамеева Ю. Н. - заместитель начальника управления - начальник социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Кравченко К. К. - консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Кузьминова Ю. Н. – консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Нетисова И. Э. - аудитор контрольно-счётной палаты города Новосибирска; Можейкина И. И. - инспектор контрольно-счётной палаты города Новосибирска; представитель прокуратуры города Новосибирска.

П О В Е С Т К А Д Н Я

|  |
| --- |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об инициативных проектах в городе Новосибирске» (второе чтение)   |
| **Докладчик:** |  |  |
| АндреевГеоргий Андреевич | - | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |
| 2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.06.2010 № 86 «Об организации доступа к информации о деятельности Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)  |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |

|  |
| --- |
| 3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения публичных слушаний в городе Новосибирске, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 642» (первое чтение)   |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |

|  |
| --- |
| 4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 3.1.13 Положения о постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению, принятого решением Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 28»   |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |

|  |
| --- |
| 5.  О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О назначении публичных слушаний по проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Устав города Новосибирска, принятый решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616» |
| **Докладчик:** |  |  |
| Андреев Георгий Андреевич | - | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |
| 6.  О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению на IV квартал 2021 года |
| **Докладчик:** |  |  |
| Андреев Георгий Андреевич | - | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |
| --- |
| 7.  О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва» |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |

|  |
| --- |
| 8.  Об информации об определении лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года  |
| **Докладчик:** |  |  |
| Андреев Георгий Андреевич | - | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

Андреев Г. А. – уважаемые коллеги время 12-00, предлагаю начать 14-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению. Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за? «За» - единогласно.

Уважаемые коллеги, есть замечания, дополнения к повестке дня?

Каверзина С. В. – предлагаю дополнить повестку дня вопросом: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва».

Докладчиком по данному вопросу прошу назначить Кондратенко Ольгу Александровну – начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска. Вопрос касается введения должности четвёртого заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска, и я считаю, что данный вопрос относится к ведению нашей комиссии и должен рассматриваться нами наряду с постоянной комиссией Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Андреев Г. А. – коллеги, предлагаю поставить на голосование предложение Каверзиной С. В. о включении в повестку дня вопроса: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва».

Кто за? «За» - единогласно.

Андреев Г. А. – коллеги, у меня тоже есть предложение. Предлагаю включить в повестку дня восьмым вопросом вопрос: «Об информации об определении лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года». Докладчиком по данному вопросу выступлю я.

 Коллеги, предлагаю поставить на голосование моё предложение о включении в повестку дня вопроса: «Об информации об определении лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года».

Кто за? «За» - единогласно.

Андреев Г. А. – коллеги, если нет возражений, а также других предложений и дополнений, предлагаю принять повестку дня в целом, с учётом двух вопросов, включённых нами дополнительно в повестку дня.

Кто за? «За» - единогласно.

**Повестка дня принята в целом с учётом предложений Каверзиной С. В. и Андреева Г. А.**

Андреев Г. А. – коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

**1. СЛУШАЛИ:**

Андреева Г. А., который доложил, что срок внесения поправок к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «Об инициативных проектах в городе Новосибирске», принятому в первом чтении, был установлен до 13.07.2021 года. В установленный срок поступили две поправки от члена комиссии – Каверзиной Светланы Викторовны, которая предложила внести изменения в подпункты «а» пунктов 1.3. и 1.4. Бальной шкалы оценки инициативных проектов, увеличив количество начисляемых баллов с 5 до 20 в случае, если участие людей с ограниченными возможностями здоровья в мероприятиях, связанных с подготовкой и обсуждением инициативных проектов, документально подтверждено, а также в случае, если инициативный проект направлен на решение проблем людей с ограниченными возможностями здоровья или доступен для них. Информировал членов комиссии, что на данные поправки получено положительное заключение управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска и предложил членам комиссии, в соответствии с Регламентом Совета депутатов города Новосибирска, принять решение по поправкам и дать по ним соответствующие рекомендации сессии Совета депутатов города Новосибирска.

Андреев Г. А. – Светлана Викторовна, у Вас есть, что добавить к докладу?

Каверзина С. В. – нет. Мне просто хочется, чтобы Новосибирск был «дружественен» к людям с особыми потребностями здоровья. Пусть декларативно, но мы должны это показывать.

Андреев Г. А. – Елена Алексеевна, пожалуйста.

Воронина Е. А. – у меня возникли сомнения в части участия людей с ограниченными возможностями здоровья в мероприятиях, связанных с подготовкой и обсуждением инициативных проектов, если оно документально подтверждено. Ведь можно накопировать и представить документы, что данные люди принимали участие в подготовке и обсуждении инициативных проектов, как мы будем понимать, что они действительно принимали участие?

Макарухина А. Н. – инициативные проекты - это новелла законодательства. Ранее мы не проводили подобных конкурсов, и как будет проходить процедура подготовки и обсуждения инициативных проектов сейчас говорить преждевременно. Начнём её проводить, посмотрим, если будут какие-то недочёты, все их учтём и устраним. Но мы намерено не стали указывать конкретные документы, которыми должно подтверждаться участие людей с ограниченными возможностями здоровья в мероприятиях, связанных с подготовкой и обсуждением инициативных проектов. Мы предусмотрели создание комиссии – коллегиального органа, которая будет оценивать все поступившие документы. Тем самым, предоставляется возможность данной категории людей самостоятельно определять перечень документов, которыми будет подтверждаться их участие в мероприятиях по подготовке и обсуждению инициативных проектов.

Каверзина С. В. – я хочу напомнить, что в инициативных проектах жители сами объединяют свои денежные средства. Я не думаю, что будут какие-то «суперконкурсы» и нужно будет фиктивно подтверждать участие людей с ограниченными возможностями в обсуждении и подготовке инициативных проектов. Считаю, что не будет взрывного интереса к инициативным проектам. Расставаться со своими деньгами сложнее, чем просто получить их из бюджета.

Андреев Г. А. – коллеги, предлагаю остановить обсуждение и перейти к голосованию по поправкам, внесённым Светланой Викторовной. Прошу голосовать. Кто за поправки Светланы Викторовны? «За» – единогласно.

Андреев Г. А. – теперь переходим к принятию решения комиссии, с учётом результатов голосования по поправкам Светланы Викторовны. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу, с учётом результатов голосования по внесённым поправкам. Прошу голосовать. Кто за? «За» - единогласно.

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

Кондратенко О. А, которая доложила, что рассматриваемый проект решения подготовлен в связи с приведением решения Совета депутатов города Новосибирска от 23.06.2010 № 86 «Об организации доступа к информации о деятельности Совета депутатов города Новосибирска» в соответствие с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Уставом города Новосибирска, сложившейся практикой деятельности Совета депутатов города Новосибирска. Остановилась на предлагаемых изменениях, в частности отметила, что уточняется определение термина «запрос информации о деятельности Совета», предусматривается обеспечение доступа к информации о деятельности Совета депутатов города Новосибирска путем обнародования (опубликования) такой информации в официальном сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска», расширяется перечень требований к технологическим и программным средствам обеспечения пользования официальным сайтом Совета депутатов города Новосибирска. Сообщила, что проектом решения также предлагается внести изменения юридико-технического характера.

Андреев Г. А. – коллеги, есть вопросы к докладчику? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – предлагаю сопровождать видеотрансляцию сессий Совета депутатов города Новосибирска сурдопереводом. Наши сайты адаптированы для нужд слабовидящих людей, а видеотрансляции не адаптированы для нужд слабослышащих или не слышащих граждан.

Кондратенко О. А. – изучим этот вопрос. Но нужно понимать технические возможности мэрии города Новосибирска.

Андреев Г. А. – коллеги ещё вопросы?

Скатов А. В. – вы определитесь насколько это нужно, а мы рассмотрим техническую возможность сурдоперевода.

Каверзина С. В. – хочу уточнить, что это может быть не сурдоперевод, а текстовая «бегущая» строка.

Андреев Г. А. – коллеги, ещё вопросы? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто за? «За» - единогласно.

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

Кондратенко О. А., которая доложила, что рассматриваемый проект решения подготовлен в целях приведения Порядка организации и проведения публичных слушаний в городе Новосибирске в соответствие с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Сообщила членам комиссии, что данным Федеральным законом закреплено, что порядок организации и проведения публичных слушаний должен предусматривать использование официального сайта органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в процессе организации и проведения публичных слушаний, что жители муниципального образования могут представлять по проекту муниципального правового акта, вынесенному на публичные слушания, замечания и предложения, а действующим на сегодняшний день Порядком организации и проведения публичных слушаний в городе Новосибирске предусмотрено представление жителями города Новосибирска только предложений. Информировала членов комиссии, что рассматриваемым проектом решения предлагается внести соответствующие изменения в Порядок организации и проведения публичных слушаний в городе Новосибирске.

Андреев Г. А. – уважаемые коллеги, у кого есть вопросы, выступления? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – сейчас предлагается жителям города Новосибирска подавать свои предложения и замечания через областной сайт «Электронная демократия». Но были случаи, когда комментарии, поданные через этот сайт, пропадали. Есть ли смысл сделать собственный сайт городу Новосибирску или лучше обратиться в Правительство Новосибирской области, чтобы они устранили существующие недостатки сайта «Электронная демократия»? Можем ли мы обратиться к ним с такой просьбой?

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна сейчас речь идёт не о проведении публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, а о публичных слушаниях, на которые выносятся, например, проект устава муниципального образования, проект изменений в него, проект бюджета муниципального образования и так далее. И мы говорим о том, что на сайте Совета депутатов города Новосибирска, на официальном сайте города Новосибирска должно появится какое-то окно, какой-то ресурс, куда жители города Новосибирска будут обращаться. Это нам ещё предстоит разработать.

Каверзина С. В. – то есть не через сайт «Электронная демократия», а через официальный сайт города Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска?

Кондратенко О. А. – да.

Каверзина С. В. – тогда у нас возникает проблема идентификации личности. Нам нужно будет идентификацию «завязать» на сайт «Госуслуги».

Скатов А. В. – проблем идентификации через сайт «Госуслуги» нет. Сейчас мы осваиваем платформу обратной связи, через которую на «Госуслугах» идёт голосование. На сайте мэрии города Новосибирска мы тоже можем всех идентифицировать через сайт «Госуслуги».

Кондратенко О. А. – мы должны предусмотреть на своих сайтах, чтобы житель города Новосибирска имел возможность направить по их средствам свои предложения и замечания к проекту муниципального правового акта, вынесенному на публичные слушания.

Тыртышный А. Г. – лучше бы этот вопрос задать Горнштейну А. А. Областная система «Электронная демократия» для того и существует, чтобы снять с муниципальных образований затраты по разработке собственных электронных систем подобного рода. Это очень дорогостоящая вещь. Я не думаю, что всего годового бюджета департамента связи и информатизации хватит, чтобы сделать полноценную систему.

Каверзина С. В. – тогда нам надо обращаться в Правительство Новосибирской области, чтобы оно исправило существующие недостатки сайта «Электронная демократия».

Скатов А. В. – давайте сформируем чёткую позицию, что нам не нравится и вынесем её на уровень области, чтобы реально можно было внести соответствующие изменения. Второе – мы посчитаем стоимость создания собственной информационной системы и поймём реальную необходимость её создания.

Андреев Г. А. – коллеги, ещё вопросы? Выступления? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто за? «За» - единогласно.

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

Кондратенко О. А., которая доложила, что предлагаемые изменения связаны с изменениями, внесёнными в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части предоставления жителям муниципального образования права представлять по проекту муниципального правового акта, вынесенному на публичные слушания, не только свои предложения, но и замечания. Информировала членов комиссии, что изменение в пункт 3.1.13 Положения о постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению вносится именно в этой части.

Андреев Г. А. – коллеги, у кого есть вопросы, выступления? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто за? «За» - 3 (Андреев Г.А., Беспечная И. П., Воронина Е.А.). Против? «Против» - 0. Воздержался? «Воздержался» - 2 (Каверзина С. В., Пирогова Х. В.).

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

Андреева Г. А., который доложил, что в Совет депутатов города Новосибирска депутатом Украинцевым Игорем Сергеевичем внесён проект решения о внесении изменений в Устав города Новосибирска. Данным проектом решения предлагается уменьшить число граждан, необходимое для создания инициативной группы по проведению голосования по отзыву депутата Совета депутатов города Новосибирска, с 300 человек до 50 человек, уменьшить число граждан, необходимое для создания инициативной группы по проведению голосования по отзыву мэра города Новосибирска, с 1000 человек до 100 человек, уменьшить число подписей в поддержку инициативы проведения голосования по отзыву депутата Совета депутатов города Новосибирска, мэра города Новосибирска с 5 процентов до 3 процентов. Информировал членов комиссии, что для обсуждения, внесённого депутатом Украинцевым проекта решения о внесении изменений в Устав города Новосибирска, необходимо провести публичные слушания, что рассматриваемым проектом решения Совета депутатов города Новосибирска публичные слушания предлагается назначить на 12 октября 2021 года, установить срок для подачи замечаний и предложений по проекту решения - не позднее 6 октября 2021 года, создать Оргкомитет и назначить ответственного за организацию и проведение первого заседания Оргкомитета Тямина Николая Андреевича.

Андреев Г. А. – коллеги, хочу высказать свою позицию на этот счёт. Наш город очень большой, почти 2-х миллионный, и, порой, житель одной части района города не в состоянии понять проблемы жителя другой части этого же района, не говоря уже о жителях разных районов города. И, на мой взгляд, уменьшение численности указанных инициативных групп даст возможность манипулирования мэрией города Новосибирска, самим городом, депутатами Совета депутатов города Новосибирска, так как среди депутатского корпуса уже сейчас есть депутаты, которые испытывают определённые нападки. Лично я выдвинутую Украинцевым И. С. инициативу поддержать не могу и готов принять активное участие в публичных слушаниях.

Андреев Г. А. – а теперь коллеги, у кого есть вопросы? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – есть публичные слушания. Если бы Вы выступили на них по данному проекту решения было бы замечательно. Депутаты, почему-то на публичные слушания не ходят, а затем выступают на сессиях Совета депутатов города Новосибирска, на заседаниях постоянных комиссии Совета депутатов. И ещё могу ли я в процессе подготовки проведения данных публичных слушаний подать предложение, касающееся поправки о введении второго тура при выборах мэра города Новосибирска?

Кондратенко О. А. – нет, необходимо подготовить и внести отдельный проект решения Совета депутатов города Новосибирска.

Беспечная И. П. – для того, чтобы избраться депутатом Совета депутатов города Новосибирска нужно, как минимум, набрать 2 тыс. голосов избирателей, однако, чтобы нас отозвали достаточно 50 человек. Я правильно поняла? Начнётся хаос. Все захотят убрать депутата.

Пирогова Х. В. – мне кажется, что есть недопонимание. 50 человек – это численность инициативной группы по отзыву депутата Совета депутатов города Новосибирска, которая затем должна собрать не менее 3 процентов подписей от общего числа избирателей избирательного округа в поддержку инициативы проведения голосования по отзыву депутата Совета депутатов города Новосибирска. Значит, в любом случае, для отзыва депутата потребуется более, чем 50 человек. У меня нет возражений по сути предлагаемых изменений. Действующие процедуры отзыва и мэра города Новосибирска и депутата Совета депутатов города Новосибирска трудновыполнимы. Однако, я считаю, что предлагаемые в проекте решения цифры действительно открывают возможность для различных манипуляций, для решения каких-то своих корыстных вопросов. Поэтому считаю, что обсуждения заслуживает численность инициативных групп по отзыву мэра города Новосибирска, депутата Совета депутатов города Новосибирска.

Воронина Е. А. – у меня тоже возникают вопросы и к численности инициативных групп, и к проценту необходимых подписей.

Кондратенко О. А. – Елена Алексеевна по проекту решения о внесении изменений в Устав города будут проведены публичные слушания, затем он будет дорабатываться по их результатам и рассматриваться на сессии Совета депутатов города Новосибирска, поэтому возможны корректировки в процессе проведения публичных слушаний.

Тыртышный А. Г. – коллеги, хочу обратить Ваше внимание на следующий момент. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» написан так, что вся эта процедура отзыва не выполнима в принципе. Процитирую лишь последнее предложение абзаца 3 части 2 статьи 24 данного Федерального закона: «Депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления считается отозванным, если за отзыв проголосовало не менее половины избирателей, зарегистрированных в муниципальном образовании (избирательном округе)». Если, предположим, в городе Новосибирске на 1 млн. 625 тыс. населения 1 млн. избирателей, то за отзыв мэра города Новосибирска должно проголосовать не менее 500 тыс. избирателей, или, если у нас, предположим, 27 тыс. избирателей на избирательном округе, то за отзыв депутата Совета депутатов города Новосибирска должно проголосовать не менее 14 тыс. избирателей. Да у нас в городе на выборы столько избирателей не является. Но сегодня мы обсуждаем проект решения о назначении публичных слушаний, а не сам проект решения, которым вносятся изменения в Устав города. Послушаем, какие аргументы будут представлены автором предлагаемых изменений на публичных слушаниях.

Воронина Е. А. – мы не обсуждаем возможность назначения или не назначения публичных слушаний, мы их назначаем и определяем дату их проведения?

Андреев Г. А. – да. Правда я при голосовании буду воздерживаться.

Кондратенко О. А. – это хороший вопрос. Другого варианта у вас нет. В противном случае это будет неисполнение требований федерального законодательства. Назначить публичные слушания вы должны. На сессии, конечно, вы вольны голосовать как вам угодно, но сейчас вы обязаны внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения о назначении публичных слушаний, который подготовлен в соответствии с действующим законодательством. Если Вы, Георгий Андреевич, воздержитесь, другие члены комиссии воздержатся, то решение комиссии не наберёт необходимого числа голосов, полномочия комиссии по местному самоуправлению не будут исполнены, и проект решения о назначении публичных слушаний не будет вынесен на рассмотрение сессии Совета депутатов.

Каверзина С. В. – я ещё раз призываю всех коллег принять непосредственное и активное участие в проведении публичных слушаний и в подаче предложений и замечаний к выносимому на них проекту решения Совета депутатов города Новосибирска.

Андреев Г. А. – коллеги, у кого есть ещё вопросы, выступления? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто за? «За» - единогласно.

**Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

Андреева Г. А., который доложил, что согласно Регламенту Совета депутатов города Новосибирска, деятельность постоянных комиссий Совета депутатов осуществляется в соответствии с годовым и квартальными планами их работы, утверждаемыми на заседаниях постоянных комиссий не позднее, чем за 15 дней до начала планируемого периода. Сообщил членам комиссии, что в соответствии с требованиями Регламента Совета депутатов подготовлен проект плана работы комиссии по местному самоуправлению на IV квартал 2021 года. Уточнил, что в проекте плана работы учтено предложение члена комиссии - Каверзиной С. В., поступившее в комиссию, но с корректировкой срока рассмотрения – не в сентябре, как предлагала Светлана Викторовна, а в октябре. Пояснил, что это связано с необходимостью запроса и подготовки соответствующей информации. Предложил членам комиссии утвердить подготовленный план работы комиссии на IV квартал 2021 года.

Андреев Г. А. – коллеги, у кого будут вопросы? Выступления? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – я не увидела в проекте плана работы зафиксированное ранее протокольно предложение вернуться к обсуждению внесения изменений в Положение о ТОС в городе Новосибирске, касающихся предоставления жителям возможности проведения в очно-заочной форме собраний граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС. Насколько я помню мы ставили его на октябрь. В проекте плана работы почему-то нет этого пункта. Когда мы рассматривали изменения в Положение о ТОС в городе Новосибирске, мы фиксировали, что у нас ещё одна поправка - предоставление жителям возможности проведения в очно-заочной форме собраний граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС, которую мы должны дополнительно проработать, и поставили срок октябрь месяц.

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна, мы поднимем протокольную запись, на которую вы ссылаетесь, но поправку в действующее решение Совета депутатов города Новосибирска, ни с того, ни с сего, мы рассматривать не можем. Сначала нужно разработать проект решения Совета депутатов города Новосибирска, вносящий изменение в Положение о ТОС в городе Новосибирске. Может быть нужно инициировать проведение совещание для начала, и обсудить необходимость внесения поправки, о которой Вы говорите.

Каверзина С. В. – было уже записано, что мы инициируем встречу председателей ТОС на базе консультативного Совета по территориальному общественному самоуправлению города Новосибирска, и по результатам этой встречи решим – нужно ли вносить поправку в Положение о ТОС в городе Новосибирске, касающуюся возможности проведения в очно-заочной форме собраний граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС. Нам подтверждали, что данная встреча пройдёт в октябре, и я ожидала, что в октябре в плане работы будет стоять этот вопрос.

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна в план работы включаются вопросы (сессионные, не сессионные), которые рассматриваются на заседании комиссии, а Вы сейчас говорите о мероприятии. Проведём мероприятие, и по его результатам можно внести изменение в план работы. На данный момент мнение ТОСов нам не известно по вопросу очно-заочной формы проведения собраний граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС.

Каверзина С. В. – решение консультативного Совета по территориальному общественному самоуправлению города Новосибирска носит рекомендательный характер, а вносить или не вносить указанную поправку в Положение о ТОС в городе Новосибирске мы должны решить на заседании комиссии.

Андреев Г. А. – предлагаю выяснить мнение управления общественных связей мэрии города Новосибирска, потому, что из-за эпидемиологической обстановки непонятно возможно ли провести какое-либо массовое мероприятие, вообще не понятно, что там происходит, будет ли в таких эпидемиологических условиях консультативный Совет по территориальному общественному самоуправлению города Новосибирска собираться.

Беспечная И. П. – Светлана Викторовна говорит, что на заседании нашей комиссии, когда мы рассматривали изменения в Положение о ТОС в городе Новосибирске, мы все проголосовали, чтобы вернуться к вопросу об очно-заочной форме проведения собраний граждан в октябре и поэтому тогда она сняла свои поправки, касающиеся данного вопроса.

Кондратенко О. А. – вы поймите на сегодняшний момент нет соответствующего проекта решения Совета депутатов города Новосибирска, а именно проекты решений вносятся в план работы.

Каверзина С. В. – мне не нравиться позиция, когда сначала мы на заседании комиссии принимаем решение, а потом оно «замыливается», ничего не объясняется и в плане работы комиссии решение не отражается.

Кондратенко О. А. – на сегодняшний момент не ясна сама концепция вопроса проведения очно-заочной формы собрания граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС. Не ясно мнение ТОСов, а о проведении заседания консультативного Совета по территориальному общественному самоуправлению города Новосибирска никто не забыл.

Захаров Г. П. – скорее всего поставили данный вопрос на октябрь, считая, что с пандемией будет покончено и эпидемиологическая обстановка будет стабильна, но сегодня видно, что эпидемиологическая обстановка не позволяет проводить массовых мероприятий, собраний ни сейчас, ни в октябре. А Ваш вопрос мы безусловно рассмотрим на заседании консультативного Совета по территориальному общественному самоуправлению города Новосибирска, я о нём помню.

Каверзина С. В. – конференции ТОСов будут проводиться в октябре – ноябре?

Захаров Г. П. – некоторые ТОСы уже проводят конференции.

Каверзина С. В. – я настаивала на октябре, чтобы у ТОСов уже была возможность вносить изменения в свои уставы о том, что возможно проведение собраний граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС в очно-заочной форме. Если не внести соответствующие изменения в Положение о ТОС в городе Новосибирске сейчас, то ТОСы смогут применять соответствующую нормы только через год.

Андреев Г. А. – Светлана Викторовна я поддерживаю Вашу инициативу, но хочу сказать, что у себя на избирательном округе я сейчас принимаю участие в проведении конференции ТОС, я вижу в каком состоянии там всё находится. Люди боятся собираться массово из-за эпидемиологической обстановки, отказываются принимать участие в какой-либо активности, в том числе и в проведении конференции, кто-то ушёл из жизни. Возможно, учитывая сегодняшнюю неблагополучную обстановку, Ваш вопрос можно было бы отложить.

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна, может быть включить в план работы на октябрь проведение совещания по обсуждению необходимости внесения изменений в Положение о ТОС в городе Новосибирске?

Каверзина С. В. – можно запланировать на октябрь создание рабочей группы по подготовке поправок в Положение о ТОС в городе Новосибирске?

Кондратенко О. А. – создание рабочей группы вашей комиссией?

Каверзина С. В. – почему бы нет?

Кондратенко О. А. – в план работы ставить такой вопрос странно, потому, что не факт, что такая рабочая группа будет создана. Но рассмотреть на заседании комиссии вопрос о создании рабочей группы вы можете.

Андреев Г. А. – коллеги, предлагаю сейчас принять подготовленный проект плана работы комиссии на IV квартал 2021 года, а предложение Светланы Викторовны прорабатывать в дальнейшем. Переходим к принятию решения комиссии. Предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто за? «За» - 4 (Андреев Г. А., Беспечная И. П., Воронина Е. А., Каверзина С. В.). Против? «Против» - 0. Воздержался? «Воздержался» - 1 (Пирогова Х. В.).

 **Решение принято.**

**7. СЛУШАЛИ:**

Каверзину С. В. – члена постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению, которая сказала, что по данному вопросу просила бы назначить докладчиком Кондратенко Ольгу Александровну – начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска. Напомнила членам комиссии, что уже сообщала, что на сессии Совета депутатов города Новосибирска в сентябре планируется рассмотреть проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва». Данное изменение касается введения должности четвёртого заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска. Предложила членам комиссии обсудить необходимость введения четвёртого заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска, а также возможность и необходимость оплаты его труда, поскольку предполагается, что четвёртый заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска будет исполнять свои обязанности на общественных началах. Кондратенко О. А., которая доложила, что проектом решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва» предлагается внести изменение в структуру Совета депутатов города Новосибирска, увеличив количество заместителей председателя Совета депутатов города Новосибирска на 1 человека, в результате этого изменения председатель Совета депутатов города Новосибирска будет иметь четырёх заместителей вместо трёх, которые у него есть в настоящее время. Сообщила членам комиссии, что они могут выразить только мнение комиссии по данному вопросу, поскольку право вносить на сессию Совета депутатов города Новосибирска данный проект решения, рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять или отклонить его у комиссии нет, поскольку это полномочия постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Андреев Г. А. – предлагаю данный вопрос, данную информацию принять к сведению, а на сессии Совета депутатов города Новосибирска будем обсуждать сам проект решения Совета депутатов города Новосибирска, и окончательно сможем поставить точку в данном вопросе. Коллеги, переходим к принятию решения комиссии. Предлагаю следующее решение комиссии: «Информацию принять к сведению». Предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто за? «За» - 2 (Андреев Г. А., Беспечная И. П.). Против? «Против» - 1 (Воронина Е. А.). Воздержался? «Воздержался» - 1 (Пирогова Х. В.). Каверзина С. В. не принимала участие в голосовании.

**Решение не принято.**

Андреев Г. А. – Светлана Викторовна, Вы вообще не голосовали.

Каверзина С. В. – я не понимаю формулировку: «Принять к сведению». Если я проголосую против, значит я к сведению не приняла?

Кондратенко О. А. – значит у вас решение по данному вопросу будет отсутствовать.

**8. СЛУШАЛИ:**

Андреева Г. А., который довёл до членов комиссии своё мнение по вопросу подведения итогов конкурса по определению лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года. Сообщил членам комиссии, что считает, что данный конкурс не состоятелен, имеет низкое качество рейтинга и системы оценивания, применяемых к различным районам города Новосибирска. Сказал, что считает, что необходимо проводить не оценку района города Новосибирска, а оценку деятельности администрации района (округа по районам) города Новосибирска. Подчеркнул, что считает, что применяемый подход, при определении лучшего района города Новосибирска, лишает администрации районов (округа по районам) мотивации достигать лучшего результата, по сравнению с тем, что был достигнут ранее. Предложил создать рабочую группу по внесению изменений в систему проведения конкурса по определению лучшего района города Новосибирска, включив в неё представителей администраций районов (округа по районам) города Новосибирска и депутатов Совета депутатов города Новосибирска. Указал на необходимость сформулировать критерии оценки при проведении конкурса по определению лучшего района города Новосибирска и предложил, чтобы эти критерии подписали главы администраций районов (округа по районам) города Новосибирска. Предложил выйти с инициативой и выступить на сессии Совета депутатов города Новосибирска по данному вопросу.

Андреев Г. А. – коллеги, у кого есть вопросы?

Скатов А. В. – надо различать две вещи. Одно дело, когда мы смотрим на статистические данные и говорим о районе, и здесь, никто не спорит, что администрация района на что-то может повлиять, а на что-то нет, другое дело, когда мы говорим об эффективности работы администраций районов. Здесь совсем другой подход. Можно оставить конкурс по определению лучшего района, где будет показано, как развивается конкретный район, а какое влияние может оказать администрация района на те коэффициенты, которые есть, это уже другой вопрос. Давайте на уровне комиссии создадим рабочую группу, к работе в ней мы привлечём своих специалистов, разработаем критерии и будем по ним оценивать администрации районов и их эффективность.

Андреев Г. А. – я считаю некорректно сравнивать районы города. Я бы не стал так ставить вопрос – какой район лучше. Поддерживаю предложение Артема Вениаминовича о создании рабочей группы нашей комиссией.

Кондратенко О. А. – всё-таки хочу отметить, что это не компетенция вашей комиссии. Также мне хотелось бы изучить распоряжение мэрии, понять почему мэром принято решение оценивать каждый район. Это, наверное какое-то факультативное полномочие. Тем более у вас этого полномочия нет. Даже если вы создадите рабочую группу и разработаете критерии, то не факт, что такой конкурс по вашим критериям состоится. Если создавать рабочую группу, то, может быть, на площадке мэрии города Новосибирска.

 Скатов А. В. – здесь два пути. Конечно, это компетенция мэра города Новосибирска определять, какая администрация района лучше, а какая хуже. Либо вы обращаетесь к мэру города Новосибирска и предлагаете вот так оценить администрации районов, либо вы разрабатываете критерии и направляете их в мэрию города Новосибирска. Вы можете просто выйти со своими предложениями, а департамент экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска уже выработает эти критерии.

Беспечная И. П. – поддерживаю предложение Георгия Андреевича. Он проработал этот вопрос, обсуждал его с нами. Результаты определения лучшего района города действительно были не корректными. Все мониторинги должны людей мотивировать, а не бить их по рукам говоря лучший или не лучший. Георгий Андреевич предлагает изменить критерии оценки, и он назвал объективные причины, почему их надо изменить. Считаю, что он прав. Если рабочая группа будет создана на площадке мэрии города Новосибирска, то Георгий Андреевич разрабатывает и вносит на её рассмотрение новые критерии, а мы его поддерживаем.

Андреев Г. А. – при проработке вопроса я консультировался с представителями всех администраций районов (округа по районам) города Новосибирска, кроме администрации Дзержинского района города Новосибирска, и все сходятся в мнении, что этот конкурс немножко не корректен. При разработке критериев необходимо спросить мнение представителей администраций. Они знают где они могут что-либо сделать, а где полномочия администрации района заканчиваются. Предлагаю не передавать возможность создания рабочей группы в мэрию города Новосибирска, давайте рабочую группу создавать.

Каверзина С. В. – объясните мне, пожалуйста, зачем, в принципе нужен этот конкурс? Что-бы ни говорили, например, про Советский район, для меня он всё равно лучший. Получается, что этот конкурс не понятно для чего нужен.

Андреев Г. А. – я согласен с Вами, Светлана Викторовна, что это не совсем правильно: выбирать, какой район лучше, но сейчас у нас есть возможность создать инструмент оценки работы администрации района. Нам важно получить критерии эффективности работы администрации районов. Коллеги, предлагаю поставить на голосование вопрос о создании рабочей группы в рамках нашей комиссии по подготовке предложений о конкурсе по оценке деятельности администраций районов (округа по районам) города Новосибирска.

Кондратенко О. А. – извините, у нас в Регламенте Совета депутатов города Новосибирска закреплено, что необходимо определить цель создания рабочей группы. Какова цель создания рабочей группы?

Андреев Г. А. – определение критериев оценки деятельности администраций районов (округа по районам) города Новосибирска.

Кондратенко О. А. – это очень серьёзный вопрос. Вы понимаете, что это компетенция постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения? Эти критерии оценки, они в чём потом воплотятся? Это будет какой-то нормативный акт, что-то другое?

Андреев Г. А. – я думаю, что можно будет отправить предложения в оргкомитет, организовавший и проведший конкурс по определению лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года. Я думаю, что у нас будут предложения.

Кондратенко О. А. – в вашей рабочей группе мы будем вырабатывать критерии оценки лучшего района города Новосибирска или лучшей администрации района?

Скатов А. В. – давайте мы дальше будем решать, кого оценивать. Вы сначала соберитесь, пообсуждайте, внесите предложения, а мы потом будем решать, как их оценивать. Либо вы вносите предложение провести конкурс оценки эффективности деятельности глав администраций, и мы решаем, как его провести, либо вы содержательно сформулируете свои предложения.

Кондратенко О. А. – я не против, но вы озвучьте название рабочей группы, цель создания рабочей группы, её руководителя, количественный и персональный состав и срок представления отчёта о деятельности рабочей группы, как требует Регламент Совета депутатов города Новосибирска, и тогда проголосуете.

Андреев Г. А. – название рабочей группы: «Определение критериев эффективности деятельности администраций районов (округа по районам) города Новосибирска по итогам календарного года». Руководителем рабочей группы предлагаю назначить себя.

Кондратенко О. А. – каков срок действия рабочей группы?

Андреев Г. А. – думаю, что в течение 3 месяцев мы сможем определиться с критериями.

Каверзина С. В. – мы не можем составить критерии оценки деятельности мэра города Новосибирска, а Вы предлагаете разработать критерии оценки деятельности администрации района. Это огромный пласт работы. Может перенесём рассмотрение данного вопроса на следующую комиссию, чтобы не на ходу придумывать?

Кондратенко О. А. – у меня тоже есть предложение. Может быть для начала проработаем более глубоко и подробно данный вопрос. Посмотрим необходимый нормативный правовой материал?

Андреев Г. А. – предлагаю сейчас принять решение. Я уже 4 месяца этим занимаюсь. Там нечего делать. Нужно пригласить от каждой администрации по представителю, желательно первого заместителя или заместителя главы администрации по экономике и, буквально, в течение полутора часов всё будет понятно. Нечего здесь обсуждать в течение месяца.

Кондратенко О. А. – Вы хорошо сказали, Георгий Андреевич. Необходимо определить персональный состав рабочей группы, чтобы возможно было проголосовать.

Андреев Г. А. – представитель администраций районов, а также всех членов оргкомитета по проведению конкурса по определению лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года.

Воронина Е. А. – внимательно слушаю, и пока не пойму какова цель создания рабочей группы? Создадим рабочую группу, определим критерии оценки деятельности администрации района, и что потом?

Андреев Г. А. – потом эти критерии увидите Вы, я, как депутат, их можно будет использовать для улучшения работы администрации.

Воронина Е. А. – куда мы применим эти критерии? Пойдём с ними в район и будем обсуждать в районе?

Андреев Г. А. – да, каждый депутат пойдёт в район и поймёт, где по итогам года администрация «прибавляет», а где «убавляет».

Воронина Е. А. – я, как действующий депутат, и так знаю где администрация района «прибавляет», а где «убавляет» без какого-либо конкурса. Я не могу понять, куда мы применим эти критерии оценки.

Кондратенко О. А. – меня тревожит следующий вопрос. Какую юридическую силу будут иметь эти критерии оценки, в рамках чего их использовать. В рамках отчёта деятельности мэра?

Андреев Г. А. – нюансов можно найти много, Ольга Александровна. Я предлагаю принять решение. Подготовим рамочный документ, встретимся с муниципалитетом и совместно с ним поработаем. Коллеги в администрациях районов не понимают, почему этот конкурс проводится в таком виде, в каком проводится, вот и всё.

Воронина Е. А. – тогда мы не рабочую группу должны создавать по критериям оценки, а дать какие-то предложения по проведению конкурса по определению лучшего района города Новосибирска?

Кондратенко О. А. – вот именно, по конкурсу. У вас вопрос в повестке дня звучит: «Об информации об определении лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года», а сейчас Вы предлагаете создать рабочую группу по разработке критериев оценки эффективности деятельности администрации района. Вы понимаете, что это совершенно разные вопросы и здесь есть противоречие?

Андреев Г. А. – нет. Нет противоречия.

Кондратенко О. А. – на голосование вопрос ставьте.

Андреев Г. А. – коллеги, ставлю на голосование вопрос о создании рабочей группы с названием «Определение критериев эффективности деятельности администраций районов (округа по районам) города Новосибирска по итогам календарного года».

Кондратенко О. А. – Вы понимаете, что члены комиссии не понимают о чём мы здесь разговариваем. Вы начали с одного, а затем перешли на другое. Кто-то думает, что Вы собираетесь менять конкурс по определению лучшего района города Новосибирска, а сейчас Вы хотите разработать критерии оценки деятельности администрации района.

Андреев Г. А. – да. Об этом и речь. Тот конкурс, который мы обсуждаем муниципалитет проводит раз в год. Они принимают решение весной, назначают его, проводят тихонечко, а затем «сливают» в СМИ информацию.

Беспечная И. П. – а сейчас мы вносим изменения в критерии проведения этого конкурса?

Андреев Г. А. – нет. Мы не вносим изменений в критерии конкурса. Муниципалитет не объявлял проведение конкурса на 2021 год.

Беспечная И. П. – давайте голосовать уже за что-то.

Андреев Г. А. – хорошо. Предлагаю создать рабочую группу с названием «Определение критериев эффективности деятельности администраций районов (округа по районам) города Новосибирска по итогам календарного года». Кто за? «За» - 3 (Андреев Г. А., Беспечная И. П., Пирогова Х. В.). Против? «Против» - 1 (Воронина Е. А.). Воздержался? «Воздержался» - 1 (Каверзина С. В.).

**Решение принято.**

Кондратенко О. А. – минуточку. Вы не хотите определить персональный состав рабочей группы, кто в неё войдёт?

Андреев Г. А. – мы сейчас с Вами обсудим этот вопрос. Я сказал, что буду руководителем рабочей группы.

Кондратенко О. А. – Вы там будете единственный депутат?

Андреев Г. А. - коллеги, у кого есть желание войти в состав рабочей группы?

Беспечная И. П. – я войду, Георгий Андреевич, я с Вами.

Андреев Г. А. – коллеги, спасибо за работу. 14-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению объявляю закрытым.

Председательствующий Г. А. Андреев

Секретарь заседания Д. М. Исаков