**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **09.09.2021** | **г. Новосибирск** | **№ 16** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Горшков П. А. (ушел в 15:17), Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Лебедев Е. В., Стрекалов В.В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Отсутствовали | : | Константинова И. И. – по состоянию здоровья;  Люмин В. И. – отпуск. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок формирования, ведения и обязательного опубликования перечня имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 242» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | – | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок и условия предоставления в аренду имущества, включенного в перечень имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 244» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | – | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Терешкова  Анна Васильевна | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска |
| 4. | О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 5. | О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 6. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2021 года | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги. Начинаем шестнадцатое заседание постоянной комиссии.

Повестка роздана, у нас 6 вопросов. Прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

Единогласно (10).

**Любавский А. В.** – Дополнения в повестку есть?

**Безрученкова Н. В.** – Добрый день уважаемые участники комиссии.

Хотела бы дополнить повестку вот таким вопросом. На прошлой комиссии мы говорили о концессии по «Умным остановкам». Мы говорили о том, представители мэрии, что данной концессии больше не будет, и что в любом случае будет преимущественное право за теми предпринимателями, которые на сегодняшний день являются владельцами вот этих остановок. Но сегодня мы узнаем из средств массовой информации, что в мэрии создана рабочая группа, что данная концессия продолжает существовать, работы ведутся. Более того, уже есть компания, которая должна взять все эти остановки под единое управление и есть уже потенциальный арендатор, который будет работать. Таким образом, действующие предприниматели лишаются своих рабочих мест. Вот как можно к этому относиться? Как к этому относится мэрия, депутаты, хотелось бы послушать сегодня.

**Любавский А. В.** – Давайте поставим дополнительным вопросом.

Получается, что в повестке будут изменения. По третьему вопросу будет замена докладчика, выступит Полещук Вадим Владимирович. Также прошу обратить внимание, что по пятому вопросу взамен розданы материалы, будут изменения в решении комиссии.

Давайте включим озвученный вопрос в повестку и рассмотрим его четвертым. Докладчиком по нему будет Безрученкова Наталия Владимировна.

Давайте проголосуем за принятие повестки дня в целом?

Единогласно (10).

**1. СЛУШАЛИ:**

**Жигульского Г. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок формирования, ведения и обязательного опубликования перечня имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 242» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Вопросы к докладчику есть?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Жигульского Г. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок и условия предоставления в аренду имущества, включенного в перечень имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 244» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Вопросы к докладчику есть?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Полещука В. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Вопросы к докладчику есть?

**Бурмистров А. С.** – Есть такой очень интересный пункт 3.2.4 о том, что остекление балконов, лоджий, фасадов зданий, сооружений должны иметь единый характер, рисунок переплетов и цветовое решение. Понятно, что у нас, наверное, примерно 100% зданий в Новосибирске не соответствуют, и никогда не будут соответствовать этой норме. То есть нам предлагается принять документ, который гарантировано, с вероятностью 100%, работать не будет.

Пункт 3.2.8 о том, что изменение внешнего вида фасадов и их элементов без внесения соответствующих изменений в паспорта фасадов не допускается. То есть, иными словами, когда в каком-то разбитом доме, где-нибудь на окраине города, кто-то хочет застеклить свое окошко, потому что балкон и дождь все заливает, без долгой и длинной процедуры внесения изменений в какой-то непонятный паспорт фасада, сделать это будет нельзя. То есть, мы этим самым создаем ситуацию, когда десятки тысяч новосибирцев становятся правонарушителями. Вот нам сейчас предлагается за это голосовать, у меня в связи с этим вопрос. То есть, я понимаю, что конкретно эти нормы и раньше у нас были, мы все это обсуждали на сессии. У меня очень простой вопрос. У нас в город, примерно может быть 10000 многоквартирных домов, сколько паспортов фасадов у нас есть? Вот по этой, заведомо фантастической процедуре, сколько людей уже прошлось? Это на понимание вопрос.

Какова вообще эта процедура? Платная или бесплатная? Какие документы требуются?

У меня на округе я ни одного дома не знаю, кто бы этим занимался. Может быть, где-то в других местах все по-другому. То есть мы сейчас из тысяч новосибирцев делаем правонарушителей, жмем на кнопку и они все правонарушители. Идите, выписывайте штрафы несчастным бабушкам. Я не могу этого всего понять.

**Полещук В. В.** – Я бы попросил Александра Юрьевича поподробнее ответить.

**Ложкин А. Ю.** – Александр Сергеевич правильно заметил, что эта норма у нас и ранее существовала, то есть мы здесь никакой законодательной новеллы не вводим. Она существовала и продолжает действовать.

Я готов предоставить в комиссию эти цифры, но не сейчас, на память не скажу. Могу сказать, что количество это на сегодняшний день значительно, в том числе и по многоквартирным домам. Практически каждую неделю мы несколько паспортов фасадов утверждаем, в том числе по многоквартирным домам, то есть эта работа идет постоянно. Это обязанность не физических лиц, это обязанность ТСЖ или управляющих компаний, если говорить о многоквартирных домах. Поэтому тут никакого криминала нет.

То, что необходимо действительно все-таки нам постепенно город приводить – это абсолютно точно. Первая ласточка, которую мы сделали, это концепция развития Карла Маркса. Там требуется большой объем изменений по фасадам. Соответственно будем реализовывать это с использованием тех инструментов, которые у нас есть, в том числе программы капитального ремонта, то есть будем постепенно это делать. Естественно не единовременно.

**Бурмистров А. С.** – А какие усилия, затраты требуются?

**Ложкин А. Ю.** – Мы не берем естественно никаких денег, это муниципальная услуга, она бесплатная для заявителя. Сама разработка паспорта фасада ведется архитектурным бюро, там цена порядка 30-50 тысяч рублей.

**Бурмистров А. С.** – У нас ситуация-то совсем печальная. О чем мы сейчас услышали? О том, что несколько паспортов фасадов в неделю…

**Ложкин А. Ю.** – Не несколько, а несколько сотен паспортов фасадов есть. Я вам дам информацию.

**Бурмистров А. С.** – Товарищи подождите, важный момент. То есть мы голосуем за то, чтобы установить поборы для населения в размере 30-50 тысяч рублей каждый раз, когда кто-то что-то остекляет…

У меня на ул. Троллейной в доме 300 квартир, и за то, что в квартире 182 что-то остеклили, вынь и положи 50 тысяч рублей за актуализацию этого документа…

**Ложкин А. Ю.** – Это не является новеллой, и обязанность разработки паспорта фасадов также есть в существующих правилах.

**Бурмистров А. С.** – Новелла, не новелла, но мы же голосуем. Я должен за это кнопку нажать…

**Полещук В. В.** – Это стоимость изготовления паспорта фасада на один дом.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте работать по регламенту, Вы вопрос задали, ответ получили.

**Тыртышный А. Г.** – Вадим Владимирович, понятно, что у нас не хватает площадок для выгула собак. Это большая проблема на территории города Новосибирска.

Я правильно понимаю, что после принятия этих поправок теперь у нас, не очень хорошая практика выгуливания собак на школьных стадионах, будет противоречить правилам благоустройства, и мы силами районных административно-технических инспекций сможем штрафовать нарушителей за выгул собак на школьных стадионах? Или не правильно я понимаю?

**Полещук В. В.** – После внесения изменений в правила, те территории, которые я озвучил, будут запрещены для выгула животных. Соответственно нахождение там с домашними животными будет являться правонарушением.

Вот по поводу того, кто должен следить за этим. Насколько я понимаю, физические лица и в отношении них протоколы об административных правонарушениях могут составляться только органами полиции.

**Тыртышный А. Г.** – Так почему это в нарушениях правил благоустройства? Это статья 8.22, нет?

**Ложкин А. Ю.** – Все равно.

**Тыртышный А. Г.** – Что все равно?

**Ложкин А. Ю.** – У нас, насколько я эту историю помню, есть областной закон № 99, который устанавливает ответственность за нарушение правил благоустройства. И у нас есть постановление мэра, которое определяет перечень должностных лиц, которые вправе по определенным статьям закона № 99, выписывать протоколы. Но это в отношении, насколько я понимаю, как раз юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В отношении физических лиц полномочия у органов полиции.

**Тыртышный А. Г.** – Могу я попросить прокомментировать эту ситуацию Анну Николаевну? Потому что вчера я услышал среди депутатов разные мнения на этот счет.

Все-таки кто физических лиц штрафует за нарушения правил благоустройства?

**Макарухина А. Н.** – Давайте разделим две вещи. Есть федеральный закон об обращении с животными, который устанавливает определенные правила. Так вот за нарушение этих правил ответственность устанавливается кодексом об административных правонарушениях РФ.

Те правила, которые мы сейчас прописываем в нашем проекте, за них ответственность установлена областным законом № 99 об административных правонарушениях в Новосибирской области. Соответственно, нарушение наших правил влечет административную ответственность по закону № 99. Здесь протоколы составляют наши должностные лица, которые попадают в перечень, утвержденный постановлением мэрии, в частности те же администрации района.

**Тыртышный А. Г.** – То есть конкретно по собакам у нас могут штрафовать физических лиц, выгуливающих собак на школьных стадионах, специалисты районных административно-технических инспекций?

**Макарухина А. Н.** – Да, в том числе. Надо смотреть перечень, я детально не помню.

**Тыртышный А. Г.** – Полномочия, в том числе, у них есть?

**Макарухина А. Н.** – Да. Но разделения по физическим или юридическим лицам нет. Субъекты одни и те же, просто разные составы правонарушений.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день уважаемые коллеги.

У меня вопрос касается пункта про запрет движения электросамокатов, сигвеев и других современных средств передвижения. Было сказано о том, что запрет движения по автомобильным дорогам, возле памятников и т.д. Подскажите, кто будет фиксировать эти нарушения? Какие подразделения? Потому что мы говорим все-таки о разных подразделениях. Как это будет регулироваться?

**Полещук В. В.** – Насколько я понимаю, ситуация будет та же самая. Самостоятельно мы наказывать не сможем, по крайней мере в отношении тех территорий, которые находятся в ведении департамента культуры, спорта и молодежной политики – это парки, скверы, иные озелененные территории. Для этих целей мы вызываем на помощь, опять же, органы полиции.

**Шалимова Е. В.** – Мы же понимаем, что у полиции нагрузка очень большая, недокомплект. Прежде чем принимать этот проект, наверное, нужно доработать этот пункт.

**Полещук В. В.** – Что касается наших территорий, мы напрямую работаем с двумя основными операторами, работающими на территории города.

Больших прецедентов у нас не было. Нарушения, которые были после заключения с ними соглашения, мы отрабатывали эти ситуации. В настоящее время размещение этих объектов на общественных территориях, находящихся в ведении департамента культуры, их на самом деле единицы, и операторы очень быстро принимают меры по их предотвращению. Поэтому у нас, за этот летний период, оснований, для того чтобы какие-то меры иного воздействия оказывать на них, не было.

**Лебедев Е. В.** – У меня не вопрос, а скорее всего мнение. Поделюсь в части вопроса по собакам. Нам, прежде чем что-то запрещать, нужно создать условия и задать определенные правила. Вот потом мы можем запрещать. Я не собаковод, но прекрасно понимаю людей, которые держат домашних животных и регулярно с ними гуляют.

Что касается РАТИ. Вот на примере Дзержинского района, там два специалиста работают. Ну не будут они целый день стоять на школьном стадионе и смотреть, кто там с собаками гуляет. Проблема носит системный характер, очевидно, что назрела, и закрывать на нее глаза было бы, наверное, не совсем правильно. Рано или поздно нам придется ее решать. Мы просто откладываем это все на потом, на потом, на потом. Но очевидно, что либо избиратели нас к этому подтолкнут определенным социальным напряжением, потому что депутаты на округах работают и проблематику эту знают, либо мы сами, как говориться, поймем эту людскую боль и наконец-то уже как-то упорядочим проблему выгула домашних животных в городе Новосибирске. Спасибо.

**Полещук В. В.** – Я пару слов скажу. Я считаю, что движение должно быть с двух сторон, как со стороны муниципалитета, так и со стороны граждан-собаководов. Никто не запрещает создавать площадки для выгула и дрессировки животных на придомовых территориях. Такая возможность есть, и, я считаю, что для этого надо просто самоорганизоваться.

В последнее время на тех общественных территориях, проектированием которых мы занимаемся, и на которых позволяют нормативы, мы предусматриваем такие площадки. Именно на территориях скверов.

**Андреев Г. А.** – Вадим Владимирович, я с большим уважением отношусь к Вам и вашей работе, равно как и к Александру Юрьевичу, но здесь какой момент.

Вот здесь прозвучала фраза про нахождение с собаками. У нас и так было запрещено находиться на территории школы с собаками, да и вообще гражданам, которые не являются участниками учебного процесса, в принципе запрещено находится на территории образовательных учреждений. Это первое.

Второй момент. Я вам докладываю, что я вот чувствую, что в следующий раз я приду на такое мероприятие со своей немецкой овчаркой, посажу ее рядом и буду здесь находиться, потому что я имею право прийти сюда со своей собакой. Это чтобы вы понимали правила нашей мэрии, я позанимался этим вопросом и уточнил.

Здесь вопрос состоит в чем. Что вы имеете в виду под «нахождением»? Потому что нахождение, это когда собака находится рядом со мной в соответствии со всеми нормативами? Собственно никакое РАТИ не сможет запретить, чтобы животное находилось рядом со мной в рамках этого процесса.

То, что касается образовательных учреждений и прочих режимных объектов. Так там и людям запрещено находится, не то, что собакам. Тогда вопрос, а зачем все это?

**Полещук В. В.** – Здесь же идет речь не только о режимных территориях, а о достаточно большом количестве территорий общего пользования и специальных территорий.

Я перечислял, где нельзя находиться. Это озелененные зоны отдыха, детские спортивные площадки, территории образовательных, медицинских организаций, организаций культуры и искусства, физической культуры, молодежной политики, кладбища, рынки, места проведения массовых мероприятий.

**Андреев Г. А.** – Я правильно понимаю, что я не имею право появиться со своей собакой на озелененной территории и на территории, где проводятся массовые мероприятия?

**Полещук В. В.** – Дословно это так.

**Андреев Г. А.** – Это не законно.

**Полещук В. В.** – Озелененные территории тоже бывают разные. На озелененных территориях общего пользования, если это сквер, то нет.

**Андреев Г. А.** – За это нельзя голосовать.

**Бурмистров А. С.** – У меня еще один очень интересный вопрос.

Пункт 1.3.2 нам предлагают дополнить абзацем следующего содержания о том, что детские площадки устанавливаются и, внимание, очень важное слово, эксплуатируются в соответствии с требованиями, предусмотренными… И перечисляются ГОСТы, таможенный союз и прочее. Если я правильно понимаю, эта куча ссылок, указанных в этом пункте, предполагают наличие либо песчаного, либо резинового покрытия. Соответственно, то, что мы запрещаем устанавливать площадки без этого покрытия, в этом, наверное, какая-то логика есть.

То, что мы запрещаем эксплуатировать тысячи установленных, по наказам избирателей в том числе, площадок, которые стоят на земле. Мы что должны сделать? Или я неправильно понимаю вот эти нормы таможенного союза, ГОСТ? Но, по-моему, я правильно понимаю, там указано, что должно быть покрытие. То есть если мы за это голосуем, то мы завтра должны демонтировать 90% детских площадок, либо оштрафовать все управляющие компании города или практически каждое ТСЖ и т.д. Что это?

**Полещук В. В.** – Я считаю, что этой нормой мы побуждаем балансодержателей…

**Бурмистров А. С.** – Как побуждаем? Мы их, извините, за периметр нормативно-правового поля выводим.

Как побуждаем? Мы говорим о том, что вот эта каруселька, на земле установленная, она незаконная. Любой чудак может написать бумажку в прокуратуру и обязать ТСЖ это демонтировать. А прокуратуре деваться некуда, она начнет все это дело реализовывать.

**Ложкин А. Ю.** – Смотрите, не знаю в Новосибирске таких случаев, но точно знаю в других регионах, где, по-моему, Роспотребнадзор как раз заставляет демонтировать детские площадки во дворах, которые не соответствуют нормативным требованиям. Это вопрос безопасности.

Вы помните, у нас были случаи, когда у нас дети погибали во время эксплуатации ненормативных площадок. Были уголовные дела и все прочее.

Площадки, которые не соответствуют нормативам безопасности…

**Бурмистров А. С.** – Мы говорим про 95% площадок. Мы вообще за что голосуем?..

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте по регламенту, вопрос – ответ.

**Бурмистров А. С.** – Это же анекдот.

**Ложкин А. Ю.** – То есть площадки, которые не соответствуют нормативным требованиям по безопасности, не могут эксплуатироваться.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Вы сейчас предлагаете нам демонтировать 95% площадок в городе? Что мы делаем?

**Ложкин А. Ю.** – Если вы помните, на территории города Новосибирска еще лет десять назад было большое количество площадок, построенных в советский период, сваренных из труб, которые на сегодняшний день практически все демонтированы.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Да дело не в этих трубах.

Еще раз, я говорю про основание. Вот эти все желтые, красно-зеленые нарядные штуки, которые мы каждый год по десять штук на каждом округе ставим…

У нас план по наказам принят, там, грубо говоря, 150-200 тысяч средняя площадка…

**Ложкин А. Ю.** – Все площадки, которые устанавливаются муниципалитетом, соответствуют нормативным требованиям сегодня. Мы не можем установить площадки, которые не соответствуют нормативным требованиям, в принципе не можем.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Вот эти нормы предполагают основание, если я правильно понимаю. По федеральной программе «Комфортная городская среда» мы не можем что-то сделать без основания…

**Ложкин А. Ю.** – Мы на сегодняшний день площадки не соответствующие нормативам не имеем право устанавливать. Мы не устанавливаем площадки, в том числе по наказам, которые не соответствуют нормам.

**Бурмистров А. С.** – На скольких дворах площадки будут признаны незаконными после того, ка мы нажмем на зеленую кнопку? Сколько площадок мы выведем вне закона? Это же социальные нешуточные последствия…

**Полещук В. В.** – А встречный тогда вопрос. Если ребенок сейчас получает травму на такой площадке, кто будет виноват?

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Об землю можно удариться и на площадке, и не на площадке.

**Полещук В. В.** – У нас есть нормативный акт, который мы обязаны исполнить.

**Ложкин А. Ю.** – Вы помните ту историю в детском саду, по-моему, в Первомайском районе это было, когда ребенок погиб. Это была ровно та ситуация, когда площадка не соответствовала нормативам.

**Андреев Г. А.** – Она соответствовала нормативам, по ней были все сертификаты. Я занимался этим вопросом.

**Бурмистров А. С.** – Еще раз, простой вопрос. Мы принимаем норму, я задаю простой вопрос. Какое количество домов коснется эта норма? 100 дворов, 20 или 8700? Ну эта же норма касается какого-то количества домов, да?

**Полещук В. В.** – Это федеральная норма, не наша.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Вот эта федеральная норма говорит о том, что устанавливать нельзя, или эксплуатировать нельзя?

**Полещук В. В.** – И эксплуатировать в том числе.

**Тыртышный А. Г.** – Александр Сергеевич, они все незаконные по факту уже, которые не соответствуют сейчас. Выходит Роспотребнадзор и выставляет управляющим организациям предписания, и они их сносят. Это и без нас все действует. Это и сейчас все действует по факту и без нас.

**Андреев Г. А.** – Александр Сергеевич задает очень важный вопрос.

Те депутаты, которые не первый созыв особенно, могут обратить внимание, во что превращаются детские площадки через пять лет. Они превращаются в пыль фактически, потому что мы видим, что у них есть определенный срок. И сейчас по большому счету Александр Сергеевич задает очень правильный вопрос.

Я вот сейчас прекрасно понимаю, что голосуя за это, мне придется снести определенное количество площадок, в том числе и те, которые я уже, будучи депутатом, установил на своем округе. Вот мне подсказывают, что то, что мы устанавливаем сейчас, соответствует нормативам. Это очень хорошо.

Я ударно проработал прошлый созыв, и, к неудовольствию коллеги Евгения Владимировича, хвастался, что у меня чуть ли не больше всех площадок на округе установлено в Дзержинском районе. И сейчас получается, что часть тех площадок, которые установлены без этих норм, мне придется демонтировать. Я правильно понимаю?

**Бурмистров А. С.** – Вы скажите сколько их? Мы же сейчас не агитируем, есть федеральный закон, и мы его не перепрыгнем, все понятно.

Какие будут масштабы последствия? У нас на 1,5 миллиона граждан найдется один чудик, который в прокуратуру начнет писать, понимаете?

**Любавский А. В.** – Здесь же площадки ставили по разным программам. Нужно все считать. Сейчас наверняка этих цифр нет.

**Полещук В. В.** – Вот этой цифры точно сейчас нет.

**Бурмистров А.С.** – А последствия? Как мы голосуем сейчас?

**Любавский А. В.** – Вы вопрос задали, а ответить на него не могут. Давайте, следующий задаст вопрос. Если у Вас будет желание, задайте свой вопрос позже.

**Бондаренко С. В.** – Что касается детских площадок. Здесь надо отдать должное, что это недоработка муниципалитета, потому что действительно до пятого года все площадки устанавливались без покрытия. Сегодня нужно сначала привести в соответствие те площадки, которые без покрытия. Найти средства, муниципалитету в частности, а потом принимать этот проект решения.

Я вернусь к кошкам и собакам. Вадим Владимирович, здесь главный вопрос – земля. Не порядок эксплуатации, законность или незаконность, а земля. До сих пор не отработан момент закрепления земельных участков под площадки для выгула домашних животных. Вы говорите, что никто не запрещает делать такие площадки на придомовых территориях. В центре города выгрызли всю землю под застройку. О чем Вы говорите? Какие детские площадки? Там места не хватает для школ и детских садов.

Мне кажется, этот вопрос совершенно не проработан, и вы поторопились с этим проектом решения. У меня есть ощущение, что он обрушится здесь и не будет принят. У меня все.

**Любавский А. В.** – Спасибо Сергей Валентинович. Ответить сможете или то же самое получается?

**Полещук В. В.** – Да, получается.

В центральной части города мы все прекрасно понимаем ситуацию с неразграниченными муниципальными земельными участками, их единицы. А по поводу того как их получить - через предоставление, если такие участки существуют, я думаю, там проблем не будет.

**Бондаренко С. В.** – Этого механизма нет. Это вопрос к Георгию Викторовичу. У меня есть одна площадка в центре города для выгула, она практически единственная.

Нет механизма. Кто за это платить будет? За эту площадку?

Вы говорите о постановлении № 1300.Что вы уперлись в него? Это не возможно.

Что будет с теми площадками, которые сегодня существуют? Как и детские, так и для выгула домашних животных. Сейчас мы примем изменения, и этим последним площадкам закрываться? Очень странно.

**Чернышев П. А.** – Хочу поддержать коллег. На самом деле мы сейчас обсуждаем то, что мы запрещаем выгул собак, запрещаем движение средств индивидуальной мобильности. Получается история с запретами, не предлагая ничего взамен. Не проработав вопрос по тем же самым детским площадкам, которые должны быть решены. Потому что, не дав возможности людям выгуливать собак, не дав возможность людям эксплуатировать детскую или спортивную площадку, мы создаем этим самым такое напряжение, совершенно никому не нужное.

Для начала, безусловно, я считаю и хочу поддержать в этом коллег, что нужно проработать вопросы, связанные с запретом. Какую альтернативу мы можем предложить людям для того, чтобы они могли пользоваться детскими, игровыми и спортивными площадками и местами для выгула собак, и, в том числе, средствами индивидуальной мобильности. Благо для электросамокатов и различных моноколес, сейчас будет не сезон, есть на это время. А с площадками для выгула собак и детскими площадками это просто абсурд.

А на самом деле предложение такое, по крайней мере, извиняюсь, по собачникам. Нужно проработать совместно с департаментом земельных и имущественных отношений места, которые мы могли бы предложить для размещения там площадок для выгула собак. И уже потом принимать какие-то запретительные меры, которые коснутся огромного количества людей.

**Полещук В. В.** – Что касается самокатов и прочих средств передвижения. Речь идет о размещении, а не о передвижении. О парковке.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, здесь уже не раз говорили про площадки для выгула собак, и в принципе про нахождение.

Меня очень сильно зацепил именно этот факт. Потому что мы лезем настолько не в свое дело. Потому что у меня мой пес, я обязательно его сюда приведу, он побывал в этом году в парке «Зарядье», на Красной площади, у монумента Неизвестному Солдату, на дворцовой площади в Санкт-Петербурге. Побывал во многих местах, в том числе культовых местах, в частности в центральном парке Нью-Йорка, и нигде не было никаких вопросов. И тут неожиданно Вадим Владимирович предлагает то единственное место на планете, как я подозреваю, где у моего пса будут проблемы – это город Новосибирск. Я с этим категорически согласиться не смогу.

Во-первых, по поводу нахождения. Во-вторых, у нас есть четкий регламент, связанный с собаками, в том числе за этим следят правоохранительные органы, где имеют право находиться с собакой, где нет. Плюс еще есть такое понятие как служебная собака. Вы что будете еще и кинологов наших ловить? Или людей, которым нужна психологическая помощь? У нас тут не отмечено ничего в этом документе, я внимательно посмотрел.

Поэтому я предлагаю сделать следующее. Во-первых, этот вопрос надо отложить. Во-вторых, мы с вами зашли на ту часть городского хозяйства, которая у нас уже прорабатывается, и наш департамент энергетики и ЖКХ в этом вопросе буксует уже очень давно, и не может выработать адекватных решений. То есть это не только их ответственность, но и наша ответственность как депутатов, что мы совместно не можем выработать это решение, но параллельно мы вводим нормы, которые входят в конфликт со здравым смыслом. Поэтому я предлагаю сегодня этот вопрос просто отложить, не голосовать.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги у меня есть серьезные вопросы, связанные с социальными последствиями, которые могут наступить при ситуации, когда мы признаем незаконными тысячи площадок во дворах, то, что мы запретим их эксплуатировать.

Я не уверен, что ГОСТ запрещает нам их эксплуатировать, а не устанавливать. То есть это слово «эксплуатация» предполагает серьезные риски для сотен тысяч дворов, когда какой-то чудик начнет писать в прокуратуру, и мы будем вынуждены нормальные площадки, установленные на земле, как-то демонтировать. Если это ГОСТ обязывает, то давайте повнимательнее в этом разберемся. Это один момент.

Второй момент. Может быть это так, но я в этом не уверен. Как бы там ни было, раздел 3 изложить в следующей редакции, мы заново это прописываем, эту норму о том, что остекление любого балкона становится незаконным. Мы десятки тысяч новосибирцев признаем уже правонарушителями. Единственный способ избежать этого правонарушения – заплатить 30 или 50 тысяч рублей. И это делать надо каждую неделю или каждые две недели, потому что каждую неделю или две недели кто-то будет что-то остеклять. Либо мы разрушающийся где-то дом ради какого-то паспорта фасада… да там от дома то уже ничего не осталось…

**Ложкин А. Ю.** – Вы передергиваете.

**Бурмистров А. С.** – А в чем передергивание?

**Ложкин А. Ю.** – Один раз делается паспорт и постепенно при каждом остеклении управляющие компании…

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Ну это какой-то немыслимый документооборот, когда в одной квартире нужно…

**Ложкин А. Ю.** – Один паспорт делается на весь дом.

**Любавский А. В.** – Александр Юрьевич, сейчас выступления, а не вопросы.

**Бурмистров А. С.** – В отношении фасадов не допускается изменения внешнего вида фасадов, то есть мы должны вносить изменения…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич у Вас должно быть выступление, а не вопрос.

**Бурмистров А. С.** – Даже если нет платежа, это нужно внести изменение, это общедомовое собрание. Для чего это все делается? Что мы регулируем?

Это и есть мое выступление. Я не понимаю этой истории.

Нам говорят про несколько паспортов в неделю. Даже если пять паспортов в неделю вы создаете, а если, например, ежедневно, то я посчитал, что 40 лет потребуется исходя из количества многоквартирных домов, чтобы это все паспортизировать.

Я не буду за это голосовать. Я правда не понимаю, какие-то паспорта фасадов, не понятные затраты, кому это все надо…

У нас дома разваливаются, а мы сидим здесь…

**Любавский А. В.** – Александр Юрьевич, у меня полувопрос, полувыступление. Есть дома, которые стоят во дворах. Хотелось бы в дальнейшем увидеть, может быть, вы сделаете разграничения. На каких-то магистралях чтобы согласовывали паспорт объекта жители, коммерческие объекты, производственные помещения. Но нет смысла согласовывать во дворах те же, грубо говоря, подъезды, балконы, фасады. К этому нужно подойти более основательно.

Это просто выступление. Не надо ничего отвечать.

**Тыртышный А. Г.** – Уважаемые коллеги у меня такое ощущение, что какое-то дежавю. Особенно те депутаты, которые не первый созыв. Я весь этот диалог слышал года три назад, когда принималась норма по фасадам. Вот слово в слово, как будто вообще ничего не изменилось. Кто-то пострадал за эти 2-3 года от этих паспортов фасадов? Нет.

Эта норма вписана в правила благоустройства? Вписана.

Она кому-то жить мешает? Да никому она не мешает, но причины для этого есть. То, что касается фасадов.

То, что касается площадок. Уважаемые коллеги, наша с вами партия не голосовала, как известно, за Жилищный кодекс пятнадцать лет назад, который вменил содержание придомовых территорий собственникам многоквартирных домов. Сейчас что Полещука терроризировать за имущество собственников. Откуда мэрия может знать, сколько на частных территориях стоит площадок? Не только муниципалитет их ставит, их ставит и ТСЖ, и управляющие компании за счет средств собственников. Ну это не к нему вопрос. На самом деле они и не должны знать этих цифр, это не их тема по большому счету. Ну справедливо, да?

Сейчас есть федеральные нормы. Я знаю такие ситуации, когда выходит Роспотребнадзор с проверкой, выносит предписание управляющим организациям, они идут и массово сносят все эти площадки. Это действует. Если кто-то пожалуется, Роспотребнадзор вынесет предписание, управляющая компания выполнит его, все снесут. Мы здесь никому ничего не ухудшаем. Все на самом деле и так уже работает.

И последний момент. Правила благоустройства – это такой проект, который проходит публичные слушания, общественные обсуждения. Как говорится, где мы все были, когда собирались предложения? Я, конечно, понимаю, что мы любим выступать и т.д., нас для этого люди выбирают, чтобы мы им нравились от выборов до выборов.

Есть процедура, которую мы, в том числе с вами, утверждаем, по общественным обсуждениям. Если есть предложения, то они подаются в ходе общественных обсуждений. Для чего это все придумано? Для того чтобы потом на комиссии как на свежую елочку смотрели на этот проект решения и высказывались? Это тоже не совсем правильно. Кстати, профильная комиссия по городскому хозяйству, вчера этот проект решения приняла.

**Любавский А. В.** – Этот вопрос очень сложный. Каждый высказался по детским площадкам, по выгулу собак, по фасадам. Мнение понятно. У меня предложение, принять отрицательное решение по этому вопросу и проголосовать против.

Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» – 0

«Против» – 10

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Макарухина А. Н.** – Можно одно уточнение? Я сейчас в переписке и с Перязевым и с Коженковой.

Все эти предложения в правила благоустройства вошли именно по инициативе департамента энергетики. И все что касается площадок для выгула собак, детских площадок, как раз и занимается этот профильный департамент. По информации начальника департамента и его зама извещение к ним на комиссию не поступало. Поэтому они сегодня не имели возможности сюда прийти и озвучить свои комментарии. Вот это к чему и привело.

**Любавский А. В.** – Прошли общественные слушания. В любом случае это будет решаться.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Безрученкова Н. В. –** Проинформировала по вопросу «Об информации председателя Совета предпринимателей Октябрьского района города Новосибирска о ситуации в отношении объектов дорожного сервиса на территории города Новосибирска в связи с разработкой концессионного соглашения мэрией города Новосибирска».

Добрый день! Андрей Валерьевич большое спасибо, что предоставили слово и включили этот вопрос в повестку дня, поскольку этот вопрос очень важен и сегодня присутствуют практически все представители Советов предпринимателей районов города Новосибирска.

Немножко об истории данного вопроса. Вот с тех самых пор, когда впервые возник проект концессии, мы от предпринимателей не устаем говорить, что в результате предприниматели, которые сегодня осуществляют свою деятельность на данных рабочих местах, теряют свой бизнес. В результате сотрудники, которые у них работаю, теряют свои рабочие места. В результате не поступают отчисления в бюджет и т.д. Когда мы говорим о поддержке малого бизнеса, мы одновременно вместо многих малых предпринимателей заводим одного концессионера. И об этом было очень много и рабочих групп создавалось, и круглых столов, где мы это обсуждали. И вот наконец-то на прошлой комиссии 17 июня выступил заместитель Виталия Геннадьевича Колмаков Денис Владимирович, и он сказал четко, у меня есть протокол: «Мы отошли от концессии. Речь не идет о едином соглашении. Речь идет о переговорах с каждым предпринимателем отдельно, у которого уже есть договор аренды». И вот с 17 июня наши предприниматели ждут, когда с ними начнут переговоры. А сейчас мы узнали, что все-таки к вопросу концессии вернулись, и была создана рабочая группа по приказу департамента, куда включены были только сотрудники мэрии, которые снова занимаются разработкой данной концессии. Скажите, пожалуйста, какое отношение горсовета, и какое отношение мэрии к этому вопросу? Как можно верить и когда нас все-таки выслушают?

Пожалуйста, услышьте, что есть малый бизнес, что есть малый бизнес города Новосибирска, который хочет сохранить свои рабочие места. И причем это прецедент, это подрывает доверие в принципе малого бизнеса. Мы хотим, чтобы несли деньги, чтобы вкладывали инвестиции, но этого не будет, когда будут приниматься такие решения. Поэтому очень бы хотелось понять ваше мнение. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Вопросы есть? Нет.

Виталий Геннадьевич, может, Вы поясните ситуацию?

**Витухин В. Г.** – Добрый день уважаемые депутаты. Приветствую всех представителей коммерческих объединений Советов предпринимателей.

Да, действительно Денис Владимирович Колмаков уведомлял меня о том, что такое заявление он делал. Он по этому поводу, лично он, переживает, конечно, но сейчас мы не об этом разговариваем.

Давайте ответим себе на вопрос. Мы хотим сохранить киоски и получить 90 одинаковых красивых остановок в городе Новосибирске? Это я сейчас перечисляю 90 – это локации остановок, где у нас ведется торговля. На них есть по 5 киосков, но локаций 90. Либо 290? Что сейчас обсуждаем мы на этой вновь созданной рабочей группе. Такие упаднические настроения по поводу того, что нам придется идти с поклонной головой к предпринимателям, да, такие настроения были.

Я трижды минимум говорил о том, что мы будем максимально пытаться сделать максимальное количество одинаковых комфортных остановок в городе Новосибирске. Вехой выбрано на сегодняшний… Я прошу прощения, мне мэр из Москвы звонит. Я могу ответить?

**Любавский А. В.** – Хорошо.

Вопрос очень важный для города. На сегодняшний день по договорам стоит более 300 остановок у предпринимателей. Соответственно прекрасно понимаем, что у нас какое-то количество предпринимателей потеряют эти объекты. Договора эти продляться будут, но наверняка в дальнейшем не может стоять две остановки, о чем сейчас ведется разговор. Потом нужно будет в принципе эти места освободить, скорее всего, потому что две не могут находиться на одном месте.

**Витухин В. Г.** – Я готов продолжить.

То есть с одной стороны мы пытаемся получить в городе 290 одинаковых комфортных остановочных павильонов без единой копейки бюджетных денег. Это цель номер один. Точнее тут цели две – и поставить комфортные остановки, и еще и без бюджетных денег.

Теперь, что касается очередных заявлений, связываний одного с другим. Уважаемые предприниматели, каким образом связана вновь разрабатываемая концессия с тем, что предприниматели стоят на остановках, и будут продолжать стоять до окончания с ними договоров? После 2023 года, если еще раз какое-то продление будет по ковидным или по каким-то другим мероприятиям, ну они будут продолжать там стоять. Как это связано с концессией? Никак не связано.

В концессии прописано, что устанавливаются объекты дорожного сервиса, а именно остановки. Да, часть из них, по-моему, 90 всего, будут предусматривать возможность коммерческого использования. Там не может быть прямой торговли, это запрещено федеральным законом о дорогах. Там можно оказывать услуги только дорожного сервиса.

Ваши договоры в пределах остановок продлены из-за ковида. Надо спасибо сказать руководству страны, и сказать большое спасибо. Это правда, я сейчас не утрирую. Мы постоим еще до 2023 года. Мы уже стоять там, я сейчас от лица предпринимателей, не должны. Договоры ваши истекли. Город таких киосков не видит больше на этих местах. Третий город России не должен иметь ужасные металлические каркасы и конструкции 90-х годов на остановках. Город принял решение, что такого вида объекты больше в городе не будут появляться.

Две недели назад постановлением мэрии утвержден внешний облик нестационарных объектов. Он может кому-то нравиться, кому-то не нравиться, но он утвержден. По нему будут новые объекты устанавливаться. Продляемые договоры тоже будут по его требованиям. Поэтому мы сейчас почему-то искусственно по инициативе предпринимателей связываем благое намерение мэрии поставить комфортные остановки с желанием предпринимателей максимально долго остаться на своих насиженных местах.

Я понимаю, я сам из предпринимателей, и я вернусь в предпринимательское сообщество, как только уволюсь из мэрии. Я все понимаю, но товарищи дорогие, я много раз приводил пример – самая распространенная фамилия в мире Кузнецов, от профессии кузнец. Вы сейчас много кузнецов видели? Нет их, понимаете? Этот формат на улицах города, особенно большого, себя изжил. Ну давайте оставим городам до 300 тысяч жителей, селам каким-то, поселковым, возможность купить все в киосках. Но это же государственная программа. Сначала в киосках запретили алкоголь или табак, потом табак, потом принимаются решения на красоту. Мы поддерживаем предпринимателей, мы продлили всем договоры, но в 2023 году эти договоры истекут. Мы что оставим город вообще без остановок?

Мы наоборот должны готовиться к тому, что эти договоры истекут. Эти остановочки, которые павильончики, которые были сделаны руками предпринимателей, они с улиц города исчезнут. Нам нужно готовиться заранее. Вехой, ну да, достаточно искусственной вехой, но все-таки такой значимой и для города, и вообще для страны, выбран чемпионат мира. Что в том плохого?

Еще раз повторю. Не связаны два проекта. Мы максимально пытаемся поставить в город максимальное… На сегодняшний день мы не 1000, их 1200 у нас локаций остановок, мы взяли только гостевые маршруты. 250 – это гостевые маршруты. Дополнительно 40, чтобы какой-то предприниматель, за счет этих добавочных остановок с теми самыми коммерческими объектами, мог окупать как раз те объекты, которые здесь в гостевых маршрутах, 250 остановок.

Более того, концессия, которая обсуждалась и была объявлена раннее, и на которую никто не пришел, и нынешняя проработка - это две категорически разные концессии и подходы. Если там были прописаны… Кстати сейчас могу покаяться, но я не знал, что когда прописаны были управлением науки конкретные требования к оборудованию, то оказывается специалистам этого бизнеса сразу понятно в отношении кого была игра. Мне это не известно, я ни в отношении никого не играл. Сейчас мы сняли требования к оборудованию вообще. Более того, мы прописываем и оставим только технические требования к тому, какие функции она должна нести. Чем это будет организовано, какими силами, мы даже не собираемся на это влиять. Это что касается каких-то коррупционных составляющих.

И последнее. В сегодняшнем подходе мы очень сильно уменьшили требования к так называемой «умности». То есть ту бездумную «умность», которую мы читали в предыдущей концессии... В предыдущей формации департамента было отдельное управление науки, видимо у них был такой взгляд. У меня как у обывателя и представителя в прошлом предпринимательского сообщества, сейчас мне это ближе, когда мы говорим, что, ребята, зачем нам нужно голосовое или тачскриновские экраны. Но когда мы говорим что подзарядка телефонов, ну она очень интересна. Когда мы говорим что видеокамеры и видеонаблюдение – это мало того, что безопасность и наша, и этих остановок. Кнопка 112 – возможность сообщить о какой-то проблеме. Мы даже уже ушли от двухстороннего ГО и ЧС, звукового оповещения людей. Мы даже от этого, похоже, сейчас уйдем, вполне вероятно, что уйдем, до конца не подписаны эти требования. Но мы оставляем тот набор, который любому человеку, стоящему на остановке, важен, или идущему мимо остановки важен.

Поэтому, уважаемые предприниматели, я вообще-то руковожу департаментом, в названии которого, в том числе, есть поддержка предпринимательства. Мы наоборот развиваем по-новому общение с привлечением вас в качестве экспертов в большинство вопросов, которыми занимается отдел по поддержке предпринимательства. Мне кажется, меня сложно обвинять в том, что мы не оглядываемся на предпринимателей. У меня все.

**Любавский А. В.** – У нас на территории города стоит более 2000 остановок, если считать с двух сторон. По договорам у предпринимателей, по двум департаментам, это у Вас и у Георгия Викторовича, стоит 300 с небольшим. Сейчас с этих договоров уйдет от 80 до 100. Они останутся, но, впоследствии, они уйдут.

Я встречался с Советами предпринимателей по районам, в частности недавно был в Октябрьском районе. Обращается ко мне предприниматель ИП Бернухов. У него 6 остановок, 3 попали под гостевой маршрут, 3 не попали. У него семейный бизнес, у него бухгалтер на 6 остановок, он сам как экспедитор там, есть водитель. И у него, грубо говоря, все это разрушается, но он готов поставить такую же остановку с зарядкой и со всем.

Все представители администраций районов на заседании рабочей группы, Вы видели, были в принципе на стороне предпринимателей. Почему? Потому что им удобно с ними работать. Потому что территория убирается в срок, они могут убрать не только за собой и пассажирами, но и за ДЭУ. В принципе администрации поддерживают предпринимателей.

Вопрос такой. Не хотите ли Вы, в принципе и предприниматели это предлагали, сделать не концессию, а какой-нибудь конкурс? И по конкурсам разбить улицы всего города. Пускай это даже будет больше 2000 штук. И у нас вся эта ситуация не закачивается же чемпионатом. У нас третий город, к нам приезжаю гости, а у нас эти разношерстные остановки с 90-х годов, их, конечно же, надо менять.

Может быть не концессию, а конкурс все-таки сделать? И чтобы администрации районов в это включались, понимали бы, какой предприниматель лучше бы зашел на район, и поработали бы со своими предпринимателями, которые есть на территории районов. Мне кажется это тоже неплохой вариант, один из вариантов.

**Витухин В. Г.** – Я как раз первым вопросом задал, мы чего хотим, 90 или 290? То есть по любому конкурсу дополнительно предприниматели дополнительные остановки в других местах ставить не будут. Поэтому если пойти этим путем, то да Иванов, Петров и Сидоров свои объекты приведут в соответствие. А что в городе дальше? Это полвопроса.

А вторые полвопроса. Вот их пять на остановке «Башня». Кто из них? Мы что жребий будем тянуть?

Сейчас до 2023 года у всех продлены договоры, они до 2023 года стоять и никто их не трогает. В 2023 году договора закончились, они все встали и пошли в другое место. Мы им компенсационное место дадим.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, вопрос в чем. Понятно, что есть такие остановки, где стоят по 2 и 3, это конечно безобразие полное, это надо убирать. Это индивидуальная работа администраций районов с предпринимателями, пускай определяются, кого они хотят там видеть. Потому что, я еще раз говорю, что администрациям удобно работать с этими предпринимателями.

Мы сейчас обсуждаем вопрос не только по этим 19-ти улицам, а по всему городу. И тем более не надо забывать, что вопрос, который решается, вообще к Вашему департаменту, по сути, и к нашей комиссии, глобально, отношение не должен иметь. По-хорошему это должен город поставить остановки, пускай они даже будут без торговли, и убирать. А на сегодняшний день город выделяет всего 600 рублей в год на уборку одной остановки.

Соответственно, мы сейчас решаем проблему совершенно не связанную с департаментом и с комиссией. Но в связи с тем, что там есть предприниматели, которые работают, и администрации их поддерживают и готовы с ними работать, почему бы не дать им возможность? В принципе тем поставить свои места и нагрузит их дополнительно. Например, можно в концессии прописать, что одну ставишь здесь, а другую ставишь просто для пассажиров без торговли. И в договоре прописать, за такой–то период времени они платят ту же аренду.

Можно же различные механизмы использовать, если есть желание. Люди уже 5 лет бьются и ничего добиться не могут.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, все это делалось, все это прорабатывалось. Все эти варианты уже продуманы и просчитаны. И как раз пришли к выводу, что первым этапом 250. Надо пытаться в городе поставить комфортные остановки без привлечения бюджетных средств.

Если ваша профильная комиссия говорит, что мы не дадим трогать предпринимателей даже тогда, когда у них договор истек… Вы же сейчас это говорите? После 2023 года кому-то там надо будет остаться. Извините, у них вообще-то договор временный, закрытый.

Первое, Вы сейчас предлагаете оставить после 2023 года заведомо зная сейчас, кому-то пообещав… Тема такая интересная, не совсем законная…

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, я совершенно другое говорил.

**Витухин В. Г.** – Я вот, кстати, когда готовился к комиссии, удивился, если мы ставим такой вопрос, так давайте Буреева сюда приглашать.

Стоимость остановки без всяких коммерческих объектов минимум 600 тысяч рублей, я думаю. Если мы сейчас умножим 600 тысяч на 250 остановок, это под 180 миллионов рублей. Есть такие деньги в бюджете? Если есть, то двумя руками давайте. Мы пытаемся сделать хорошо и комфортно для горожан в условиях дефицитного бюджета.

Я не против предпринимательства, просто в этих местах предпринимателей никто не трогает до момента окончания договоров. Если самый первый сырой вариант первой концессии действительно предусматривал демонтаж, то ни окончательный вариант предыдущий, ни тем более этот, никакого демонтажа не предусматривают. Более того, все уже знают, что эти договоры реально продлены.

**Любавский А. В.** – Я немного добавлю. Я не так все имел в виду. Я имел в виду, что смысла нет ставить по 2-3 остановки. Сейчас есть предприниматель, который готов поставить остановку той формы, какой скажете. Нагрузите его еще другой остановкой, с другой стороны. Дайте ему какие-то льготные условия по концессии. Все равно по концессии это имущество перейдет городу через 15 лет.

Отдайте это предпринимателям. Маленько форму другую сделаем. Какая разница, если они хотят ставить?

У нас 2400 с чем-то остановок. Вы у них забираете 80 или 90 остановок. Так пускай в концессию заходят на другие остановки.

**Витухин В. Г.** – Мы не забираем.

**Любавский А. В.** – Они потом съедут, когда закончатся договора по ковиду.

Так что мы с вами получим? Мы получим предпринимателей с остановками, плюс получим тот же Ростелеком, который хочет зайти со своими остановками, еще других инвесторов. Я думаю, что надо посмотреть разные механизмы. Пускай будет концессия, пускай будут различные инвестиционные договора. Какая проблема-то?

Сделайте какой-нибудь конкурс. Администрации это очень приветствуют, они очень переживали после заседания рабочей группы. Они переживали, потому что имеют определенное влияние на людей, которые работают на этой территории.

Я еще раз говорю, что я не против концессии. Просто у нас много этих остановок. Зачем именно здесь, давайте в другом месте поставим. И никого не обидим, и городу лучше сделаем. И предприниматели поставят, и Ростелеком поставит. Так мы больше поставим, не 260, а может, 400 поставим.

**Витухин В. Г.** – Давайте мы сейчас все-таки галопом будем готовить город к чемпионату мира теми методами, которые проработаны. И проработаны они очень тщательно.

Я же с вами соглашаюсь, вы правильно говорите, 2500. Мы сейчас говорим о 290, а фактически с торговлей там 90. Мы 90 объектов задействуем тех, которые эксплуатируют предприниматели. Следующими этапами в десять раз будет больше объектов, до чемпионата мира, после чемпионата мира. Давайте обсуждать другие варианты. Посмотрим как раз, как этот сработает, вообще сработает ли. Если опять не состоится конкурс, мы вынуждены будем идти ровно по этому пути, который вы предлагаете.

**Любавский А. В.** – Люди просят 5 лет и мы потом к ним придем.

Вопросы есть?

**Андреев Г. А.** – У меня небольшой вопрос.

Я оценку дам. Я бы Виталия Геннадьевича клонировал бы и поставил бы еще начальником департамента транспорта, мне очень нравится решительность. Но здесь очень важный момент какой. Я не вижу в себе морального права каким-то образом критиковать лично Виталия Геннадьевича. Поэтому мне важно задать вопрос Геннадию Павловичу.

Я напомню, было три этапа взаимодействия. Первый этап, когда пять лет назад у нас началась эта катавасия, я с боем пробивался в рабочую группу, в итоге она не собиралась. В итоге все ходили, в том числе руководители и действующие и недействующие, имена называть не буду, и говорили, что все будет нормально, успокаивали. В итоге все провалилось, мы опозорились. В результате перед городом муниципалитет оказался с разрушенной концессией. Когда пришел новый коллектив департамента, депутатский корпус попросили дать коллегам поработать, не мешать. Действительно в этом есть логика, зачем вставлять палки в колеса, когда пытаются все поставить немножко на новые рельсы. В итоге к чему мы с вами пришли?

На прошлой комиссии нам озвучивается, что концессии не будет. Мы обсуждаем немножко другой формат. Потом нам говорят, что все будет по-другому, хотя на самом деле, по-хорошему, Виталий Геннадьевич, правильнее было бы, хотя бы с комиссией этот вопрос проговорить, что было немножко не корректно. Это важно.

Далее. У нас раньше был гражданин Леоненко, который препятствовал попаданию в рабочую группу персонально некоторым депутатам. Он говорил, что в рабочей группе будет только вице-спикер и соответственно председатель профильной комиссии. Говорил, что больше никого не надо, и они дальше разберутся. В новой рабочей группе вообще нет ни одного депутата в принципе. Я вообще не понимаю, как это прошло мимо меня, потому что мне чрезвычайно было интересно туда попасть.

Я уверен, что если даже вся мэрия накроется медным тазом, то, например, у Виталия Геннадьевича все будет хорошо, потому что он в принципе талантливый руководитель. Помните, на одной из сессии я задал вопрос мэру по «Умным остановкам» о том, кто непосредственно отвечает за этот вопрос? Мэр ответил, что за все отвечает мэр в городе.

Я докладываю Вам, Геннадий Павлович, как представителю мэра, что у нас происходит следующее. Еще раз повторю. На прошлой комиссии нам сообщают, что будет один вариант. Сейчас говорят, что вариант уже совсем другой. При этом 24 числа проходит совещание рабочей группы, где нет в составе ни одного депутата городского совета. Отсюда вопрос, еще раз повторю. Кто несет персональную ответственность за руководство города за этот бардак?

**Любавский А. В.** – Георгий Андреевич, я присутствовал, но я присутствовал как приглашенный. В рабочей группе меня нет.

**Захаров Г. П.** – Как и прежде я могу сказать, что у нас за все отвечает мэр. А мы, безусловно, его помощники, и выполняем его волю. Потому что так правильно, так и нужно.

Ситуация с первым случаем. Еще, будучи руководителем комиссии, Игорь Дмитриевич двумя руками ратовал за эти все дела, и мы ему все вместе аплодировали. Сегодня он противник этого, но что мы теперь можем сказать, что это другой способ подхода к предпринимательству. И этот подход будет постоянно так работать, поскольку на сегодня есть намерение у нового руководства департамента о том, чтобы обновить ситуацию именно так.

Мы как должны? Вы сами хвалите и тут же говорите, давайте его остановим, или как?

**Андреев Г. А.** – Смотрите, у меня здесь написано слово «недоверие». Я как депутат городского совета, который 5 лет занимается этим вопросом, сейчас, при всем уважении, я уверен, что департамент решительно пойдет, и я не лезу в это решение. Но в данный момент, я как депутат, который 3 года присутствовал в этой рабочей группе, а рабочая группа ни разу не собиралась. Сейчас у нас собирается новая рабочая группа, но туда уже депутатов не включают.

**Захаров Г. П.** – Давайте включим. Давайте включим столько, сколько нужно. Главное, чтобы был результат.

**Андреев Г. А.** – Спасибо.

**Захаров Г. П.** – Сколько нужно, столько включим. Есть такая возможность?

Ушел депутат Горшков П. А.

**Витухин В. Г.** – Геннадий Павлович, мы на самом деле собирали это быстро. Нужно было согласие председателя Совета депутатов. Мы посчитали действительно возможным пригласить всех депутатов со всех округов, а это практически все депутаты по городу, где рассматриваются эти остановки. Мы прислали приглашение всем членам этой комиссии, а Андрей Валерьевич присутствовал на этой рабочей группе.

**Захаров Г. П.** – Думаю, что Георгия Андреевича надо обязательно включить, поскольку он всегда этим вопросом интересуется.

Я не понимаю, почему Вы не оказались в этой рабочей группе.

**Любавский А. В.** – У меня предложение. Все кто в комиссии работает, если есть желающие, давайте напишем на имя председателя Совета депутатов, и все кто желает, войдем в эту рабочую группу. И так мы выразим свое мнение, потому что есть власть исполнительная, есть власть законодательная. Мы свое мнение выразим, а там уже какое решение примет исполнительная власть.

**Безрученкова Н. В.** – Я хочу обратить внимание всех присутствующих, что все, о чем говорил Виталий Геннадьевич, мы с ним полностью солидарны. Что город должен стать лучше, что остановки должны быть удобными, они должны быть в первую очередь теплыми, там должен быть wi-fi, что нужно уйти от «умности». Со всеми этими пунктами мы полностью согласны.

А различие лишь одно небольшое. Один пойдет концессионер или это будут те предприниматели, которые сегодня работают. И мы можем предложить конкурс Виталий Геннадьевич, вернее Вы можете предложить конкурс или депутаты, в котором будут прописаны все те же самые условия, которые вы готовите для концессии, но только предложить их предпринимателям. И тогда мы и бизнес спасем, и город сделаем лучше. Почему нет?

**Витухин В. Г.** – Если у вас есть какой-то сформированный или сформулированный текст, который отражает ровно те интересы, которые у нас сформулированы, то приходите, мы рассмотрим. Но этого текста, буду выражаться понятным языком, поженить хотелки ваши, извините за сленговые слова, и правовую форму, в которую нужно это облечь и чтобы она была юридически правильная, мы другого варианта не нашли. Мы, честное слово, примерно полгода этим точно занимались. А с учетом наработок прошлой команды… Они же на нас тоже вывалили, они не просто так написали прошлую концессию, хорошая она была или плохая, а пунктов там было достаточно приличное. Мы не можем найти пока для этого быстрого воплощения другой формы. Давайте мы на втором этапе поработаем. 90 локаций с коммерцией сейчас.

**Безрученкова Н. В.** – 17 числа было заседание комиссии. Мы после этого ждали, что будет какое-то приглашение для предпринимателей, где мы попробуем, как Вы выразились, поженить ваши интересы, интересы предпринимателей и т.д. Потом в срочном порядке 24 августа собирается рабочая группа, про которую никто не знает. Конечно, мы не могли ни знать, ни принять участие, ни внести свои предложения. Я думаю, что этот вопрос надо обсуждать по-прежнему.

**Любавский А. В.** – Предложение следующее. Кто желает, подходите в комиссию, мы составим письмо на имя председателя Совета депутатов. Я рекомендую всем желающим прийти и вступить в эту рабочую группу, выразить свое мнение. Вопрос, который определяет эта рабочая группа, очень серьезный и важный.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Принять информацию к сведению.

2. Обратиться к мэру города Новосибирска с просьбой рассмотреть вопрос предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в сфере торговли, оказания услуг и общественного питания в нестационарных торговых объектах на остановочных пунктах пассажирского транспорта, возможности замены (модернизации) объектов остановочных пунктов (при условии согласования архитектурного облика данных объектов) и продления договоров для дальнейшего продолжения предпринимательской деятельности.

«За» – 7 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Лебедев Е. В., Стрекалов В.В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 2 (Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В. –** Проинформировал о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год.

**Любавский А.В.** – Вопросы есть?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с предложениями (приложение).

2. Направить предложения и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

Единогласно (9).

**Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В. –** Проинформировал о награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

**Любавский А.В.** – Вопросы есть?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с награждением Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска:

1.1. За вклад в развитие атомной отрасли и публичного акционерного общества «Новосибирский завод химконцентратов», многолетний добросовестный труд и высокие профессиональные достижения следующих работников общества:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ефименко  Василия Анатольевича | – | инженера-механика 1 категории отдела главного механика; |
| Лебедкину  Юлию Михайловну | – | руководителя направления группы руководителей направлений; |
| Мирасова  Марата Ульфатовича | – | электролизника хлористого лития 6 разряда цеха производства неядерной продукции. |

1.2. За многолетний добросовестный труд, высокий профессионализм, большой вклад в развитие банка и в связи с 30-летием со дня образования Новосибирского социального коммерческого банка «Левобережный» (публичное акционерное общество) следующих сотрудников банка:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Балабуркина  Сергея Павловича | – | начальника Отдела системного администрирования Управления автоматизации; |
| Белянского  Антона Владимировича | – | регионального менеджера, исполняющего обязанности начальника Управления розничного бизнеса; |
| Демидову  Ольгу Александровну | – | начальника Отдела расчетного обслуживания Дополнительного офиса «Главный»; |
| Ерышеву  Оксану Васильевну | – | руководителя группы по обработке документов юридических лиц Отдела по открытию счетов и обработке документов юридических лиц Операционного управления; |
| Морозову  Евгению Владимировну | – | начальника Дополнительного офиса «Октябрьский»; |
| Сунгурова  Андрея Сергеевича | – | начальника Дополнительного офиса «Калининский»; |
| Усманову  Дарью Александровну | – | начальника планово-экономического отдела Финансового управления. |

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию.

Единогласно (9).

**Решение принято.**

**7. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В. –** Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2021 года.

**Любавский А.В.** – Вопросы есть?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2021 года (приложение).

Единогласно (9).

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 09.09.2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Адольф Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Безрученкова  Наталия Владимировна | председатель Совета предпринимателей Октябрьского района |
| 4 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 5 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 7 | Вахрушева Елена Леонидовна | помощник заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска Яковенко Евгения Станиславовича |
| 8 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 9 | Ганчукова Евгения Владимировна | консультант управления внутренней политики министерства региональной политики Новосибирской области |
| 10 | Горбунова Елена Викторовна | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела |
| 11 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Жигульский Георгий Викторович | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 13 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 14 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Касаткина Ольга Михайловна | председатель Совета предпринимателей Железнодорожного района |
| 17 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Лаврентьев Михаил Игоревич | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Андреева Георгия Андреевича |
| 19 | Лебедев Евгений Владимирович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Ленц Алена Сергеевна | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления архитектурно-художественного облика города, главный архитектор города Новосибирска |
| 23 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 24 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 25 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Мокровицкий  Виктор Михайлович | председатель Совета предпринимателей Заельцовского района |
| 27 | Набережная  Анастасия Александровна | общественник |
| 28 | Носковец Елена | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко Сергея Андреевича |
| 29 | Полещук Вадим Владимирович | начальник управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска |
| 30 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 31 | Тейхриб Евгения Викторовна | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 32 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 34 | Хананова Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 36 | Холодкова  Анастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 38 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_